ВЕДИЙСКОЕ НАСЛЕДСТВО И АКАДЕМИК ЧУБАЙС

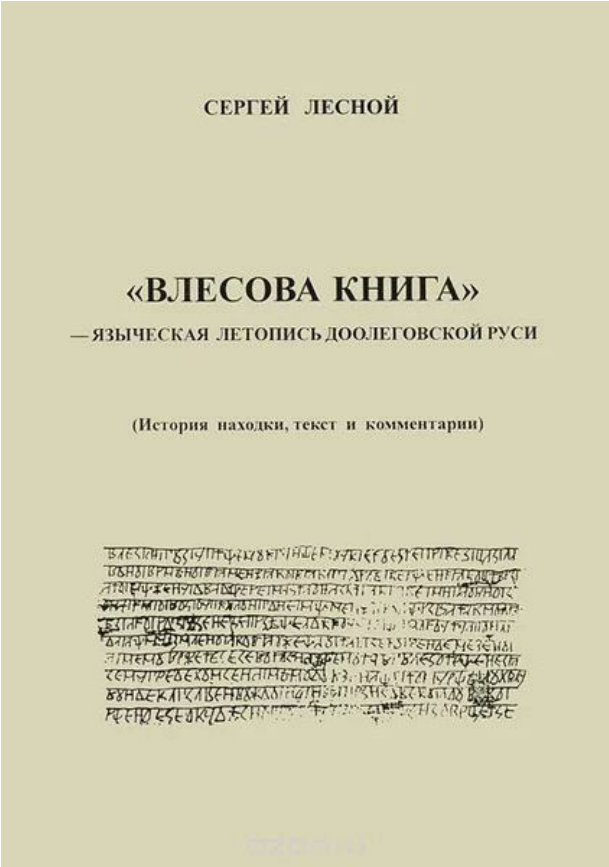
[По поводу статьи Оксаны Волковой «Пропавшие славянские рунические книги»\ http://paranormal-news.ru/news/propavshie_slavjanskie_runicheskie_knigi/2014-03-05-8634 (https://www.facebook/com/wladbelow/23.12.2017)}

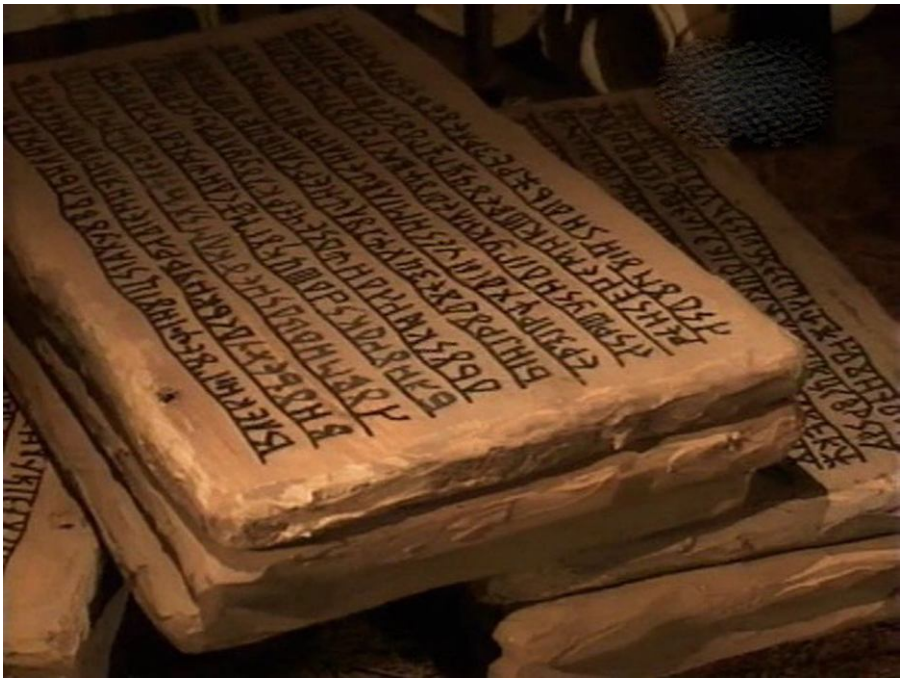
Бывает так, что одна ложка делает обеденнонепригодной целую бочку… Академик А.А.Зализняк, крупный и заслуженный исследователь (изобличивший еврейских [А.Кузьмин, 2005, с.186] троллей из АН СССР\РАН, оспаривавших древность «Слова о полку Игореве»), в конце жизни написал работу, посвященную лингвистическим доказательствам подложности Влесовой Книги (ВК). Увы, д.филол.н. с порога представил свидетельство дилетантизма в вопросе, которое - не будь известно (специалистам) имя его самого, его труды, - говорило б о его дилетантизме в русском языкознании вообще. Наукообразно «разоблачая фальшивку», он взял источником – её российскую публикацию Александра Асова, в кругах специалистов по Русскому Язычеству (о МорЖ`ах из РАН речь не идет), работавших с темой ВК, знаменитую печально, как издание коммерческое, сенсационное и недобросовестное.

Публикаций, даже только Тамиздатских, существует несколько, одна из них (Бориса Ребиндера) даже воспроизводилась в академической периодике [ТОДРЛ, т. 43]. И, взяв асовское издание, не заметив его фейков, ученый выдавал собственную научную несостоятельность, применительно к персоне Зализняка реабилитируясь разве тем лишь, что писал работу он - заказную (по слухам на форуме «Арзамаса», заказанную «серым кардиналом» РФ А.Б.Чубайсом), скупясь расходовать время на изучение вопроса. Лучше б не расходовал его вовсе…

К сожалению, доныне не существует однозначных ПРОЧТЕНИЙ текста: последовательности значков без интервалов (местами опускавшей сдваивания литер, часто и по-разному сокращавшей слова при невидных титлах, по-разному обозначавшей чуждые грекам звуки…), не всегда точно скопированной белоэмигрантом Юрием Петровичем Миролюбовым [http://kirsoft.com.ru/skb13/KSNews_327.htm]. Но, теперь приходится удивлять уже не академика РАН, а Оксану Волкову. НИКАКОГО ОТНОШЕНИЯ К РУНАМ письмо ВК (обильное горизонтальными штрихами) – один из древних вариантов адаптации (юго-)западнославянской речи к греческому («кириллическому») ранневизантийскому унциалу - не имеет. Кроме описаний и зарисовок, сохранились фотографии исчезнувшего артефакта (фото с фото). Они однозначно показывают это [см.: С.Лесной «История руссов в неизвращенном виде», СПб., «Потаенное», 2012, кн. 2-я, с.71].

(ТОДРЛ, т. 43, с.179)





(рисунок: http://paranormal-news.ru/news/propavshie_slavjanskie_runicheskie_knigi/2014-03-05-8634)

Чем вредна трансляция данной ошибки, распространенной среди фанатов рун – чтущих оные как некое «магическое» понятие, мало интересуясь Цивилизацией Древ.Руси? Книга Велеса демонстрирует высокую стадию развития славянского языческого письма: стадию ЗРЕЛОЙ ПИСЬМЕННОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ. ДОХРИСТИАНСКОЙ(!) цивилизации, отрицаемой профессионалами этого отрицания – христианами и норманистами, русоненавистничающими жуликами и ворами от Истории, ибо, как прозорливо заметил Сергей Яковлевич Парамонов: «*Из наших гуманных предков сделали б и людоедов, найдись к тому малейший повод…*». Особенно теперь, в XXI веке, когда тоталитаристская христоиудаизация избрана ГБ-шными политтехнологами в

качестве идеологических основ («скреп») постсоветской государственности, строящейся в россиянии…

Славянские же руны – хранят память о совсем иной эпохе. Вот что выпускник Харьковского ун-та Сергей Лесной пишет о них: «*Сведения наши о славянских рунах очень бедны и отрывочны. Русские ученые этим не занимались. Одно несомненно: они существовали. В скандинавских источниках они называются Venda Runis: «вендскими рунами». Сохранились и сами надписи славянскими рунами. Количество их невелико. Во-первых, рунами писали очень давно, и они вышли из употребления много веков тому назад, поэтому предметы, несшие рунические письмена, за давностью времени погибли…*» [С.Лесной «Откуда Ты, Русь?», гл. XII].

Поясняем здесь, к остальному содержанию статьи Волковой, что единственная известная зарубежная книга, достоверно принадлежавшая Анне Ярославне (Реймсское Евангелие), писана частью кириллицей, частью глаголицей, и по особенностям почерков и орнамента принадлежит Киевскому скрипторию X\XI века, стилизовавшему греческие орнаменты цареградского скриптория века IX. Это был писк моды («*Чем старее платье, тем оно модней…*»), но не реликвия древности. Люди, учившиеся до 1917 г. (С.Лесной), видели подобные нюансы! Вероятно, другие книги Анны Киевской (кроме тайнописных) - царевны из крупнейшего государства Европы, также заполнялись престижным, «книжным» письмом. Но продолжу цитату профессора Канберрского университета Парамонова: «*Во-вторых, славянскими рунами мало кто занимался в широком понимании этого слова. Однако, не всякий ученый-рунист мог и взяться за славянские руны: надо было хорошо знать и славянские языки. Поэтому надписи оставались просто непрочитанными*» [там же]. Так обстояли дела в Русской дореволюционной науке и в Белоэмиграции (и дипи-эмиграции), где не оспаривали реальность артефактов [см.: П.Н.Милюков «Очерки по истории русской культуры», 1993, т. 1, с. 232]. А советская и российская «наука» продвинулась дальше. Она, в пароксизме борьбы с «русским фашизмом» (ныне «укропофашизмом»), принялась отрицать «фашистские» артефакты с руническими письменами на славянских диалектах, скопом! Какие, мол, письмена у дикарей с каменными топорами и в набедренных повязках?..

В наши «патриотические» иудеохристианские времена советского полкУ научного фейк-ньюс прибыло. Наряду с ТОДРЛ и ВЯ, трибуну разоблачителям предоставляют и желтые издания, типа «Арзамаса». Так, где в беллетристике – переносящей повествование в «галантерейную» обстановку, <…>-большевицкая ахинея видна невооруженным глазом («Вазир-Мухтар», «Путешествие дилетантов», «Дети Арбата», «Жизнь и судьба» и т.п., имя им Легион…), будучи обращенной в историческую науку, увы, она оказывается прикрыта незнанием слушателей ахинеи. Но продолжаем цитировать С.Я.Парамонова: «*В-третьих, литератур руническими письменами не существовало: руны употреблялись лишь для кратких надписей на могильных камнях, на пограничных знаках, на оружии, украшениях, монетах и очень редко на пергаменте*»… Далее следует огромный перечень артефактов с западно- и южнославянскими (они различаются) руническими надписями, «отрицаемыми» большевистской (необольшевистской) филологией. Некоторые из них ныне изданы (коллекция Г.Маша, опубликованная В.Чудиновым)… А литература существовала на иных письменных языках, греко-римских, пригодных для обозначения фонетических тонкостей!

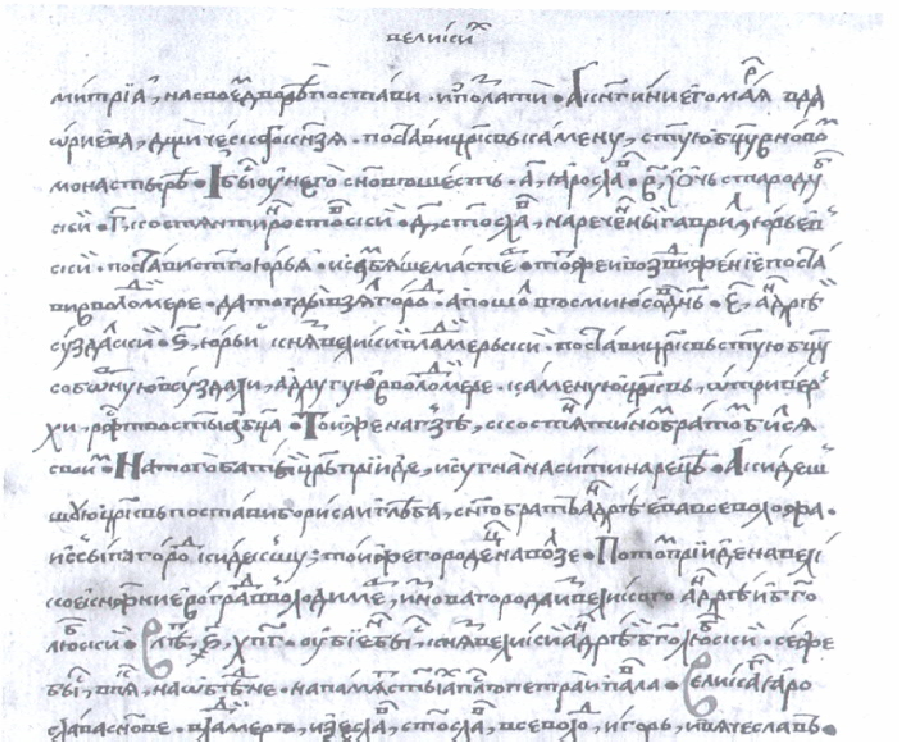
Откуда происходит Влесова Книга? Артефакт, доставшийся полковнику Добровольческой армии Изенбеку в разграбленной «борцами с фашизмом» усадьбе (вероятно, дворян Донец-Захаржевских), копировался где-то в Карпатах в середине II тыс. н.э. Именно в том небогатом краю письмо на деревянных досках бытовало вплоть до XVII века [сообщал А.Г.Кузьмину Ю.К.Бегунов]. Именно там возможно было, при расшифровках титлов и сокращений древнего, мертвого наречия, смешение лехитских, украинских, древнеславянских (церковнославянских) диалектных черт. Именно там сохранились такие архаические славянские топонимы, как, напр., речка (ручей) Скърява – отсутствующая даже в картах-километровках, безвестная до создания «Карпатского диалектологического атласа», но передавшая имя одной из, по ВК, дочерей праотца Богумира: Скреве (другой дочери Древе – р.Драва?).

Карпатские уроженцы предоставляют нам свидетельства знакомства с мифологией, излагаемой ВК. «Сказание о верных святых русских князьях» - польско-литовская редакция генеалогического свода «Се князи русские», ведшегося с 1180-х гг., сохранилась в двух списках Белорусско-Литовской летописи (XV - XVI в.) и в сборнике Погодинского собрания №1596 (РНБ). Первая жена Всеволода Бол.Гнездо, рожденная на речке Ясеница, в ней зовется так: «*Кн[титло]гни его Марія, д[титло]ва Оріэва, дщі Чешского кн[титло]зя*» [ПСРЛ, т. 17, с.2 (Никифоровский список 1490-х гг.)]. Писец Супрасльского списка (1519 г.) смысл протографа не понимал, он проглотил титло: «*два Ориэва*» [там же]. Мягкий звук э(е) передавался через диграф і-э в глаголице, употреблявшейся за пределами Руси, на западе (йотирование - свойство русского произношения): это след происхождения первоисточника. Погодинский же кодекс - сборник бояр Плещеевых сохранил древнее чтение: «*в<е>да Орева*» [«Очерки феодальной России», вып.11, с.217]. Орь, Орий (Арья) – это Русский Первопредок по ВК (Повесть Врем.лет его не знает!).

Плещеевы (Бяконтовы) были родом из Чернигова, из Брянского княжества, где после гибели Мстислава Глебовича Северского (1241 г.), в 2-й\2 XIII века княжила, отвоевав отчину у монголов, Козельская ветвь Ольговичей: потомки Дмитрия Мстиславича Черниговского и Марфы (сестры Марии), - опричные бояре были в теме! А вел.княгиня Владимирская Милослава Шварновна (Мария Севериновна) – и верно, была ведой, «*вещей женкой*» (ведьмой). До 1182 г. юная супруга младшего сына Долгорукого (в II браке бездетного!..) рожала только девочек (четырех). А когда Всеволод одолел племянников-соперников и великокняжеской чете потребовался престолонаследник с послужильцами, с 1184 и по 1197 г., когда ее разбил паралич, Мариею рождено не менее 8 известных и достигших зрелости сыновей (+ дочь Елена).

В не афишировавшейся (пред духовенством) родовой обрядности чешская княжна Милослава была кем-то, видимо, вроде жрицы культа первопредка [см. Р.Жданович «Древности руссов…», М., «Алгоритм», 20013, гл. V]. О Милославе Шварновне известно, как об учредительнице и редакторе владимирского летописания: она, в самом деле, была ведой, хранительницей родовых (и академических) знаний, и о ней можно говорить, таким образом, как о «Ведьме» [http://samlib.ru/editors/z/zhdanowich_r_b/letopisxdwuhkorolew.shtml].

Вот ее титулование в рукописи времен Ивана Грозного, в историческом сборнике опричных бояр (окончание первой строки), перед именем праотца Ория (начало второй строки):



(Погодинский сборник №1596)

Титло над омегой показывает, что Орь – имя собственное. Не хуже свидетельствуют сие «подправки» этого фрагмента в великорусской редакции, известной тоже в трех рукописях (Комиссионный кодекс НПЛ-М, 1440-х гг., Кирилло-Белозерский и Авраамкин кодексы 1480-х гг. с новгородской Сокращенной летописью) [см. ПСРЛ, т. 17, с.2, прим.6]. Греко-еврейские языкоборцы, завладевшие Владимиро-Суздальским государством, страшились и ненавидели само имя Оря, русского праотца, сохранившееся, ввиду этого, только в Зап.Руси.

Кроме текстовых, содержательных источников, удостоверяют «контрреволюционного белоэмигранта», «врага России» Юрия Миролюбова и источники форменные, вещественные. Достоверность внешнего вида ВК, рассказанного Миролюбовым, подтверждает южнославянский источник, описывающий его: Солунская Легенда. Дойдя в списках от XII века (уникально для болгарской литературы!), она повествует о чудесном(дар Бога) явлении таких кодексов: на сшитых ремнем связках досок, греческим письмом на дохристианском славянском языке [«Македония. Сб.документов…», София (русск.яз.), 1980, с.с. 62-64 (см. подлинник: ссылка)].

Подтвердила Миролюбова и находка русских археологов: Новгородский кодекс 999 года. Так же, он заполнялся архаической «кириллицей» ПОД строчными чертами (ранний византийский унциал). Длина строки (11 см) и высота поля (19 см) оказались кратны габаритам писчего поля ВК: 22х38 см. Труд писцов (и плотников, снабжавших оных материалом) издревле был нормирован! Почерк близок почерку печатей X века с Дуная: так писали не только в Новгороде, а на всём пространстве Русской державы, сложившейся задолго до 988 г.! Церы (вощеные доски) кодекса 999 г. лишь исписывались по навощенной поверхности – для многократных записей, а письмена цер ВК врезывались в дерево, закрепляясь: единовременно, на векА. Вот и вся разница, а находка явлена недавно, лишь в 2000 г., заведомо недоступная покойному Миролюбову…

Роман Жданович