

РУССКАЯ ИСТОРИЯ... - ИЗ ПОРТФЕЛЯ МИЛЛЕРА!

I. Первые попытки написания древнерусской истории

1.

Хороший обзор истории написания русской истории даёт В.О.Ключевской (см. **В.О.Ключевской, Неопубликованные произведения. М., "Наука", 1983, с.186-197**). Эта история мало кому известна и очень интересна. Мы приведем ее здесь, следуя Ключевскому.

2.

Известно, что современная версия русской истории восходит к XIII в. и ее авторами являются Татищев, Миллер и Шлецер. Что же было известно о Киевской Руси до них? Оказывается, - ничего.

Между тем, в XVI-XVII вв. на Руси уже интересовались своей древней историей.

«Мысль о коллективной разработке нашей истории возникла задолго до Шлецера... В этом отношении особенно выдается у нас XVI в.: это была эпоха оживленного летописания... Тогда составлялись обширные летописные своды, с подробными оглавлениями, генеалогическими таблицами русских и литовских государей... В летописном повествовании становятся заметными проблески исторической критики; в него пытаются внести методологический план, даже провести в нем известную политическую идею... Предпринимается обширный летописный свод, начинающийся легендой о венчании Владимира Мономаха венцом византийского императора» (с.188).

Видимо, в это время была создана версия русской истории, начинающаяся от Вл.Мономаха. К тому, как создавалась эта версия, мы еще вернемся. Здесь же отметим, что в эту версию, по-видимому, еще не входила ранняя Киевская Русь (т.е. история ДО Вл.Мономаха).

Затем наступает перерыв до середины XVII в., когда: «Указом 3 ноября 1657 г. царь Алексей Михайлович повелел учредить особое присутственное место, Записной приказ, а в нем сидеть дьяку Кудрявцеву и «записывать степени и грани царственные с великого государя царя Фёдора Ивановича», т.е. продолжать Степенную книгу, прерывающуюся на царствовании Иоанна Грозного. Начальник нового приказа должен был вести это дело с помощью 2 старших и 6 младших подъячих...

Эта, как бы сказать, историографическая комиссия устроилась трудно и далеко не по царскому указу. Ей отведено было помещение в тесной и гнилой «избенке», где притом рядом с историографами сидели арестанты со сторожившими их стрельцами. Младшие подъячие вовсе не были назначены, а в выдаче бумаги Посольский приказ решительно отказал. С большими хлопотами были сопряжены поиски источников... Кудрявцев обращался в один, в другой приказ, но получал ответ, что никаких книг, кроме приказных дел, нет, хотя после там оказались очень пригодные для дела рукописи и документы...

В конце 1658 г. сам царь обратил внимание своего историографа на важное хранилище исторических памятников, на Патриаршую библиотеку... Кудрявцев достал опись этого книгохранилища и по ней отметил надобные ему рукописи. Но ...царское повеление опять осталось неисполненным... Патриарший приказ ответил, что с требуемыми сведениями о патриархах, митрополитах и епископах, с царствования Федора Ивановича в том приказе «записки не сыскано». Другие приказы, несмотря на настойчивые доклады Кудрявцева, не дали и такого ответа...

Сдавая свою должность в начале 1659 г., Кудрявцев не оставлял почти никаких ощутительных плодов своих 16-ти месячных историографических усилий, «по сям места в Записном приказе государеву делу и начала не учинено нисколько», как выразился его преемник. В приказа даже НЕ ОКАЗАЛОСЬ СТАРОЙ СТЕПЕННОЙ КНИГИ, которую ему поручено было продолжать, И ТАМ НЕ ЗНАЛИ, ЧЕМ ОНА ОКАНЧИВАЛАСЬ И С ЧЕГО НАЧИНАТЬ ЕЁ ПРОДОЛЖЕНИЕ. Но и второй дьяк ничего не сделал...» (с.189-190).

Из всего этого ясно следует:

1) Алексей Михайлович - первый царь, от времен которого сохранились прямые указания «начать писать историю». Это было в середине 17 в.

2) Люди, исполнявшие его приказ, не нашли в столице источников по истории России ДАЖЕ ЗА ПОСЛЕДНИЕ СТО ЛЕТ.

3) Странно, что знаменитая Степенная книга исчезла.

4) Условия работы, созданные для этой первой историографической комиссии, загадочным образом не соответствовали ее статусу. Царский указ практически саботировался?

Видимо, прав был Ключевской, когда писал «в тогдашней Москве к такому делу... не были готовы ни умы, НИ ДОКУМЕНТЫ» (с.190). Значит, ДОКУМЕНТЫ ПОЯВИЛИСЬ (БЫЛИ ИЗГОТОВЛЕННЫ?) ПОЗЖЕ. Недаром Кудрявцев ничего не мог найти. По-видимому, указ Алексея Михайловича и был тем толчком, который побудил начать изготовление документов, и поэтому в конце ХУШв. они уже появились. Ключевской так и пишет: «после там оказались очень пригодные для дела рукописи и документы».

Конечно, Ключевской здесь говорит вроде бы лишь об источниках конца ХУИ-начала ХУШвв., т.е. эпохи, непосредственно предшествующей Алексею Михайловичу. И приходит к выводу, что документы этой эпохи появились уже после Алексея Михайловича. Но естественно предположить, что если комиссия не могла найти документов ХУИ-ХУШ вв., то тем более хуже обстояло дело с более ранними эпохами. Например, возникает закономерный вопрос: существовал ли в эпоху дьяка Кудрявцева упомянутый выше «обширный летописный свод», описывающий историю, начиная от Владимира Мономаха, а также «Царственная Книга», описывающая время Грозного? Может быть, и они были написаны (или существенно отредактированы) уже после Кудрявцева?

По-видимому, здесь мы счастливым образом нащупываем самое НАЧАЛО СОЗДАНИЯ подавляющего большинства русских летописей. А «Повесть временных лет» в то время, вероятно, даже не была еще написана. Сегодня очень трудно сказать - какие подлинные исторические свидетельства легли в основу всех этих будущих «древнейших» летописей. Конечно, такие свидетельства были, но, по-видимому, большинство из них до нас не дошло. Сегодня мы судим о русской истории до-романовской эпохи, всматриваясь в неё сквозь призму хроник, написанных или отредактированных после дьяка Кудрявцева.

Забегая вперед скажем, что до нас все же дошли кое-какие древние документы ХУ-ХУИ вв.: акты, тексты договоров, печатные книги, церковные источники и т.п. Но из них встает совсем другая картина русской истории. Она сильно отличается от той, которая появилась на свет после указа Алексея Михайловича и работ историков ХУШ в. -Татищева, Байера, Миллера, Шлецера, и которая сегодня преподается в школах. Об этом - ниже.

3.

После дьяка Кудрявцева Ключевской переходит, минуя Татищева, сразу к Миллеру, начавшему работу по русской истории при Елизавете Петровне.

Зададимся вопросом: а почему, собственно, Ключевской не упоминает Татищева (ведь он жил еще при Петре I, раньше Елизаветы Петровны)? Все мы знаем с детства, что именно

Татищев был первым русским историком. Откуда же такое пренебрежение? Оказывается, однако, что Ключевской совершенно прав.

Дело в том, что книга Татищева «История Российская с самых древнейших времен до царя Михаила» была впервые опубликована лишь после смерти Татищева и не кем-нибудь, а Миллером. Таким образом, первая версия русской истории была обнародована именно Миллером.

Ключевской пишет: «Перенесемся в другую эпоху, к первым годам царствования императрицы Елизаветы. При Академии Наук усердно трудился над русской историей приезжий ученый Герард Фридрих Миллер. Он почти десять лет ездил по городам Сибири, разбирая тамошние архивы, проехал более тридцати тысяч верст и в 1743 г. привез в Петербург необъятную массу списанных там документов»(с.191).

Миллер считается одним из основателей нашей исторической школы, вместе с Байером и Шлецером. Что же мы видим?

1) Миллер был первым, кто издал полную версию русской истории в том виде, как она существует сегодня.

2) Очень странно, что исторические документы (и даже не сами документы, а их рукописные копии, сделанные им самим) Миллер привозит из Сибири. Означает ли это, что в Москве, в Петербурге, да и вообще в центральной России он не мог найти старых летописей?

3) Начиная с Миллера, версия русской истории практически не менялась. Поэтому дальнейшие её переизложения, выполненные Карамзиным, Соловьевым, Ключевским и многими другими, с нашей точки зрения нас мало интересуют. По сути дела, они лишь пересказали Миллера.

4.

Имеющаяся сегодня версия древней русской истории создана, скорее всего, в середине XVIII в. на основании источников, написанных или отредактированных в конце XVII-начале XVIII вв. По-видимому, время от конца XVII до середины XVIII вв. - это и есть эпоха создания древней русской истории. Начиная от создания первоисточников и кончая полной версией. Это - эпоха Петра I, Анны Иоанновны и Елизаветы Петровны. После выхода в свет «Истории» Карамзина эта версия стала известна в обществе (до этого с ней был знаком лишь узкий круг лиц). Постепенно она вошла в школьный курс.

II. Радзивиловская (Кёнигсбергская)

как основной список «Повести временных лет»

1.

В основу современной версии древней русской истории была положена первоначально только одна летопись - Радзивиловская.

Обратимся к фундаментальному многотомному изданию «Полное собрание русских летописей» (ПСРЛ, АН СССР). В предисловии к 38 тому Я.С.Лурье сообщает:

«Радзивиловская летопись - древнейшая, дошедшая до нас» (с.3).

Сразу отметим, что эта летопись представляет из себя обычную рукописную книгу с бумажными страницами и переплетом XV в. (см. Радзивилловская летопись. Факсимильное издание, М., «Искусство», СПб., «Глаголь», 1995). Это не архаичный пергаментный свиток, с какими художники любят изображать древних русских летописцев. Насколько нам известно, летописей, написанных на пергаменте, вообще не существует (во всяком случае нам не удалось найти упоминание о таких летописях в литературе).

О Радзивилловской летописи известно следующее (см. Радзивилловская летопись. ПСРЛ, т. 38, л., «Наука», 1989 (с. 3-4):

1) Имеющийся сегодня список этой летописи считается древнейшим из дошедших до нас. Он датируется XV в. Считается, что летопись описывает события русской истории от глубокой древности до 1206 г. На этом годе она обрывается.

2) Именно Радзивилловская летопись легла в основу принятой сегодня концепции истории Киевской Руси. Эта концепция возникла в XV в.

3) Радзивилловская летопись становится известной (и входит в научный оборот) с начала XVIII в.:

«В 1713 г., проезжая через Кёнигсберг, Петр заказал копию с Радзивилловской летописи, включающей миниатюры. По этой копии начал занятия русским летописанием В.Н. Татищев; М.В. Ломоносов также занимался русской летописью сначала по этой же копии. Сам оригинал был доставлен в Петербург после того, как русские войска в Семилетней войне взяли Кёнигсберг, и в 1861 г. передан в библиотеку Академии Наук» (с. 4).

4) Лишь один из дошедших до нас списков этой летописи датируется XV в. К нему, собственно, и относится название «Радзивилловская летопись».

5) Существуют и другие списки этой же летописи. Однако все они датируются XVIII в., т.е. имеют якобы существенно более позднее происхождение. Историки считают их копиями Радзивилловского списка XV в.

В связи с этим сразу же отметим, что до нас почему-то не дошли промежуточные списки Радзивилловской летописи. Где её списки, сделанные в XVI-XVII вв.?

2.

Посмотрим более внимательно на список Радзивилловской летописи якобы XV в. Для этого обратимся к описанию рукописи, приведенному в «Полном собрании русских летописей». Оказывается, что этот список несет в себе явные признаки весьма позднего происхождения. Они, как мы увидим, указывают на XVIII в.. Получается, что «древнейший список» «Повести временных лет» изготовлен в то же время, что все остальные его так называемые «копии» (по-видимому, одновременно с ним сделанные списки) - в XVIII в.

Посмотрим, как пронумерованы листы в Радзивилловской рукописи.

Они несут в себе две нумерации: арабскими цифрами и церковно-славянскими цифрами. Считается, что первоначальная нумерация - церковно-славянская, была проставлена намного раньше арабской (с. 3).

Далее, считается, что церковно-славянская нумерация проставлена в рукописи с самого начала, при её изготовлении. Вполне понятно. Рукопись должна быть пронумерована сразу. Вроде бы всё ясно.

Но тут же мы встречаем следующие выразительные слова комментатора: «Нумерация церковно-славянскими цифрами была сделана после утраты из летописи двух листов... Кроме того, нумерация производилась после того, как листы в рукописи были перепутаны...» (с. 3). То же верно и для арабской нумерации. ТАКИМ ОБРАЗОМ ОБЕ НУМЕРАЦИИ РУКОПИСИ ПОЯВИЛИСЬ ЛИШЬ ПОСЛЕ ТОГО, КАК ОНА БЫЛА В ТАКОМ

ВИДЕ СШИТА И ПЕРЕПЛЕТЕНА. Иначе, при изготовлении нового переплета перепутанные листы вернули бы на их прежнее место. А раз в таком виде рукопись существует сегодня, то, следовательно, она сшивалась и переплеталась ТОЛЬКО ОДИН РАЗ - ПРИ ИЗГОТОВЛЕНИИ.

Далее, мы узнаем, что в Радзивилловской рукописи «три листа от переплета обозначены латинскими буквами a,b,c» (с.3) и что эти листы датируются по филиграням (водяным знакам) ХУШ веком(с.3)! Не значит ли это, что и ВСЯ рукопись была изготовлена (написана) скорее всего в ХУШв., т.е. НЕПОСРЕДСТВЕННО ПЕРЕД ТЕМ, как она была показана Петру ? Возможно, для этого она и была изготовлена. Более подробно мы скажем об этом ниже.

Остальные листы рукописи (кроме листов от переплета) историки датируют ХУ в. по филиграням, опираясь при этом на гипотезу, что имеющаяся на них филигрань «голова быка» относится именно к ХУ в. Однако, датировка «по филиграням», как и палеографическая датировка (т.е. «по стилю почерка»), очевидно не является независимым методом датирования. Такой метод опирается на предполагаемую известной хронологию тех источников, из которых извлекаются сведения о почерках и филигранях. Любое изменение хронологии источников мгновенно меняет всю систему палеографических и «филигранных» датировок.

Другими словами, датировка по филиграням основана на эталонных текстах, которые каким-то образом предполагаются уже датированными. Вновь обнаруживаемые тексты датируют по филиграням, привязываясь к датировке эталонов. Если эталон датирован неверно, то и все остальные датировки будут ошибочными.

Более того, не исключена возможность использования в ХУШ в. запасов старой бумаги ХУІ-ХУІІ вв. в случаях, когда нужно было создать рукопись «под древность». Кроме того, филигрань «голова быка» (имеющаяся на листах рукописи) и вариации этой филигрании могли использоваться фабрикой при изготовлении бумаги и в ХУІ, и в ХУІІ, и в ХУШвв. Тем более, что «три листа от переплета» сами историки датируют по филиграням именно ХУШ в.!

Н.А.Морозов был, по-видимому, прав, когда считал, что Радзивилловский список, привезенный Петром I, и лёг в основу всех остальных списков «Повести временных лет». Он писал: «Во время Семилетней войны в 1760 г. Кёнигсбергский оригинал был приобретен для нашей Академии Наук и уже через шесть лет после этого он был напечатан в Петербурге в 1767 году... Вот настоящее начало русских летописей, и если мне скажут, что и ранее Петра I существовала Никоновская летопись, то мне придется попросить читателя дать доказательства этого утверждения». («Повесть временных лет» иногда называется «Никоновской летописью».)

III. Другие летописи, описывающие

период до XIII века.

1.

Кроме радзивилловского списка сегодня мы располагаем еще несколькими списками древних русских летописей. Основными из них считаются:

Лаврентьевская летопись,

Ипатьевская летопись,

Московская академическая летопись (Троице-Сергиевский список),

Новгородская летопись,

Летописец Переяславля-Суздальского. (Он известен также как Архивский или Иудейский хронограф.)

Имеется много других летописей, начальная часть которых описывает Киевскую Русь, т.е. охватывает период до XIII в.

Однако оказывается, что все известные нам сегодня списки, описывающие в своей начальной части период до XIII в., являются вариантами «Повести временных лет», т.е., попросту говоря, Радзивилловского списка.

Построчное сравнение известных сегодня полных списков «Повести временных лет» было сделано А.Н.Морозовым. Они оказались практически совпадающими, что, впрочем, было известно и ранее. Но Морозов сделал отсюда следующий вывод, который мы считаем нужным привести:

«Кроме мелких стилистических поправок... основной текст тот же самый. А между тем, все три списка (Радзивилловский, Лаврентьевский и Троице-Сергиевский - Авт.) «открыты» в отдаленных друг от друга местах. Радзивилловский - в Кёнигсберге, Лаврентьевский, говорят нам, в Суздале, а Троице-Сергиевский - в Московской губернии. Если бы все они были копиями хотя бы даже в начальной части какого-то более древнего оригинала, принадлежащему допечатному времени, то приходится заключить, что он был распространен от Кёнигсберга до Владимирской губернии, если не далее, и потому нельзя понять, каким образом в такие отдаленные и не связанные друг с другом его остатки не вошло несравненно более значительных изменений текста. И вот приходится заключить, что и Троице-Сергиевский анонимный подражатель и суздальский монах Лаврентий пользовались уже сравнительно широко разошедшимся изданием 1767 г., и тексты эти написаны в конце XVIII в., незадолго до того, как были открыты усердными искателями старинных рукописей вроде Мусина-Пушкина... Этим объясняется и то, что ни один из них не ограничивается 1206 годом, каким ограничивается Радзивилловский список, а летописание продолжается далее... И вот, дальнейшее продолжение в каждом списке не повторяется в других списках... Ни одного общего слова, как и следует быть в независимо составленных записях даже об одном и том же событии» (см.Н.А.Морозов. **О русской истории, т.8,кн.»Христос», Архив РАН).**

Добавим к мнению Морозова еще один аргумент. Оказывается, все известные сегодня списки «Повести временных лет» написаны на бумаге с одной и той же филигранью - «голова быка» и её вариациями. Это косвенно подтверждает гипотезу о том, что все эти списки изготовлены в одном и том же месте. Вряд ли случайно, что эти летописи с одной стороны практически дословно совпадают, а с другой - написаны на одной и той же бумаге с одними и теми же филигранями. Похоже, что изготовлены они были просто в одной мастерской. В Кёнигсберге?

Итак, мы получаем три вывода.

1)Сегодня мы располагаем единственным текстом (с незначительными вариациями), описывающим события древнерусской истории до 1206 г. Напомним, что эта древнейшая эпоха в русской истории известна как «Киевская Русь». (Поскольку считается, что именно в эту эпоху Киев был столицей всей Руси - примерно до 1155 г., и что Юрий Долгорукий был последним великим князем Киевским, которому подчинились все остальные князья. В миллеровской версии древний Киев потерял свое значение как столица в 1238 г., когда он был взят Батыем.)

2)Этот текст существует сегодня в списках, созданных, скорее всего, не ранее XVIII в. Только с XVIII в. он становится известным. Важно, что до этого времени никаких упоминаний о «Повести временных лет» русские источники не содержат. По-видимому, в начале XVIII в. этот текст был еще неизвестен.

3)Все известные нам сегодня списки «Повести временных лет», по-видимому, были написаны В ОДНО И ТО ЖЕ ВРЕМЯ (конец XVIII-XIX вв.) и В ОДНОМ И ТОМ ЖЕ МЕСТЕ.

Известно, что существующая сегодня версия русской истории восходит к Татищеву, Шлецеру, Миллеру, Байеру - деятелям 2-й пол. ХУШ в.

Однако Татищева, по-видимому, надо исключить из числа основоположников русской истории. Дело в том, что «История» Татищева, написанная, будто бы, до Миллера, на самом деле ИСЧЕЗЛА и мы сегодня имеем - под именем Татищева - татищевские «черновики», изданные Миллером.

Сообщаем краткие сведения о перечисленных лицах, из чьих рук вышла принятая сегодня версия русской истории.

ТАТИЩЕВ Василий Никитич (1686-1750) - русский историк, государственный деятель. В 1720-22 гг. и в 1734-37 гг. управлял казенными заводами на Урале. В 1741-45 гг. - астраханский губернатор.

ШЛЕЦЕР Август Людвиг (1735-1800) - немецкий историк, филолог; на русской службе с 1761 по 1767 гг. С 1769 г. - иностранный почетный член Петербургской Академии Наук (поскольку вернулся в Германию в 1768 г.). Он был первым, кто стал заниматься изучением **ПОДЛИННИКА** нашей старейшей Радзивилловской летописи, т.е. знаменитой «Повести временных лет», (см. **Радзивилловская летопись. Факсимильное изд., М., «Искусство», СПб., «Глаголь», 1995, т. 2, с. 7.**)

МИЛЛЕР Герард Фридрих (1705-1783) - немецкий историк. В России с 1725 г. «Собрал коллекцию **КОПИЙ** (а куда делись оригиналы? - Авт.) документов по русской истории (так называемые портфели Миллера)» (см. «**Советская энциклопедия**», М., 1984, с. 803).

БАЙЕР Готлиб Зигфрид (1694-1738) - немецкий историк, филолог, член Петербургской Академии в 1725-38 гг., «основоположник антинаучной норманской теории» (там же, с. 100).

Таким образом, привычная нам сегодня концепция русской истории - очень позднего происхождения. А кроме того, оказывается, что эта версия русской истории была, как ни странно, выдвинута **ИСКЛЮЧИТЕЛЬНО ИНОСТРАНЦАМИ**.

С некоторым успехом историки «загораживаются» Татищевым - первым русским историком. Мол, первым был все-таки русский. О том, что труд Татищева был на самом деле **УТРАЧЕН** и затем неизвестно по каким рукописям издан **МИЛЛЕРОМ**, - обычно не говорят (хотя специалисты об этом знают). Миллер издал **УТРАЧЕННЫЙ** труд Татищева, якобы по его черновикам.

О том, как Татищев писал свою «Историю» и почему он не смог ее опубликовать, мы узнаем из воспоминаний Шлецера:

«В.Н.Татищев... в 1719 г. получил один список Нестора из кабинета Петра (т.е. копию Радзивилловской летописи, изготовленную для Петра I в Кёнигсберге - Авт.), который он тотчас переписал для себя... в 1720 г... Татищев был командирован в Сибирь... Тут он нашел у одного раскольника очень древний список Нестора. Как он удивился, когда увидел, что он **СОВЕРШЕННО ОТЛИЧЕН** от прежнего! Он **ДУМАЛ**, как и я сначала, что существует **ТОЛЬКО ОДИН** Нестор и одна летопись. Татищев мало-помалу собрал десяток списков, по ним и сообщенным ему другим вариантам составил одиннадцатый... В 1739 г. он привез его из Астрахани в Петербург... Он показывал свою рукопись различным лицам: но вместо того, чтобы одобрить его и поддержать, они делали ему **СТРАННЫЕ ВОЗРАЖЕНИЯ** и старались отклонить его от всего предприятия...» (**Шлецер А.Л. Общественная и частная жизнь Августа Людвиг Шлецера, им самим описанная // В сер. Сборник Отд.яз.и словесности Имп.Акад.Наук.,СПб.,1875,т.13,с.54.**) Вскоре автора стали подозревать в **ВОЛЬНОДУМСТВЕ** И **ЕРЕСИ**: «Он позволил себе много смелых рассуждений, которые могли навлечь на него еще более опасное подозрение - в **ПОЛИТИЧЕСКОМ ВОЛЬНОДУМСТВЕ**. Без сомнения, **ЭТО БЫЛО ПРИЧИНОЙ**, ЧТО ПЕЧАТАНИЕ ЭТОГО 20-ЛЕТНЕГО ТРУДА В 1740 Г. НЕ

СОСТОЯЛОСЬ»(с.54). Впоследствии Татищев хотел издать свой труд в Англии, но эта попытка не увенчалась успехом (с.54).

«Миллер пишет... о бывшем в его распоряжении «ХУДОМ» СПИСКЕ... Миллер признавался в том, что не смог исправить «всех описок» рукописи... Миллер в «предуведомлении» к первому тому указал и на СВОЮ ПРАВКУ ТАТИЩЕВСКОГО ТЕКСТА... Все последующие упреки Миллеру повторяли по существу только то, что он сказал в этих предуведомлениях, ТАК КАК НИ ТЕХ РУКОПИСЕЙ (Татищева - Авт.), КОТОРЫМИ ПОЛЬЗОВАЛСЯ МИЛЛЕР, НИ ДРУГИХ КАКИХ-ЛИБО РУКОПИСЕЙ «ИСТОРИИ» ТАТИЩЕВА НИКТО ИЗ КРИТИКОВ ЕГО ИЗДАНИЯ В РУКАХ НЕ ДЕРЖАЛ, ДА ПЕРВЫЕ (т.е. рукописи Татищева - Авт.) ИСЧЕЗЛИ И НЕ ОБНАРУЖЕНЫ ДО СИХ ПОР...» (см.В.Н.Татищев. *Собрание соч.,М.,»Ладомир»,1994, т.1,с.56).*

Далее здесь же приводится суждение академика Б.Т.Буткова. Он писал, что «История» Татищева «ИЗДАНА НЕ С ПОДЛИННИКА, КОТОРЫЙ ПОТЕРЯН, а с весьма неисправного худого списка... И что «при печатании сего списка исключены в нем суждения автора, признанные (Миллером -Авт.) ВОЛЬНЫМИ, и сделаны многие выпуски». Бутков делал из этого заключение, что теперь НЕЛЬЗЯ ЗНАТЬ, НА КОТОРОМ ВРЕМЕНИ ТАТИЩЕВ ОСТАНОВИЛСЯ, ЧТО ТОЧНО ПРИНАДЛЕЖИТ ЕГО ПЕРУ и по чьей вине в его «История» МЕЖДУ ТЕКСТОМ И ПРИМЕЧАНИЯМИ НЕРЕДКО ПОПАДАЮТСЯ «НЕСООБРАЗНОСТИ И ПРОТИВОРЕЧИЯ» (с.56).

Более того, миллеровское издание «Татищева» почему-то не содержит ПЕРВОЙ ЧАСТИ его труда, описывающий историю Руси до Рюрика. «Написанный Татищевым текст первой части «Истории Российской» оказался НЕ ВКЛЮЧЕННЫМ в рукопись 1746 г., где он был ЗАМЕНЕН... лишь кратким изложением содержания этой части» (с.59).

Нельзя не отметить, что «Татищев» СОВЕРШЕННО НЕ ДОВЕРЯЛ «Повести временных лет», по крайней мере в ее первой части. В «Татищевских» рукописях, найденных уже в нашем веке (в частных архивах), прямо написано: «О князех русских старобытных Нестор монах НЕ ДОБРЕ СВЕДОМ БЕ» (с.108). А верил Татищев, оказывается, «баснословным» (по мнению современных историков) летописям и сказаниям.

Пытаясь «оправдать» Татищева, современный комментатор пишет: «Можно ли обвинять историка первой половины XVIII в. в том, что он поверил Иоакимовской летописи, когда даже в наши дни находятся авторы, которые ищут в БАСНОСЛОВНЫХ СКАЗАНИЯХ ростовского Артынова ПОДЛИННОЕ отражение ДЕЙСТВИТЕЛЬНЫХ событий чуть ли не Киевского времени» (с.51).

И, наконец, - яркий штрих, усиливающий подозрения и показывающий как быстро менялась обстановка вокруг русских исторических источников в XVIII в. Оказывается, что «Татищев пользовался КАК РАЗ ТЕМИ МАТЕРИАЛАМИ, КОТОРЫЕ НЕ СОХРАНИЛИСЬ ДО НАШЕГО ВРЕМЕНИ» (с.53). В этом отношении Татищев удивительным образом отличается от Карамзина. Оказывается, «труд Карамзина почти целиком (за исключением Троицкой пергаментной летописи) основан на источниках, СОХРАНИВШИХСЯ В НАШИХ АРХИВАХ» (с.53).

И как это удалось Татищеву подобрать для своей «Истории» не какие-нибудь, а именно те источники, которые через некоторое время погибнут? Возможное объяснение состоит в следующем. Оказывается, Татищев пользовался источниками XIX-XVI вв., которые относились к истории Поволжья и Сибири и при этом «пользовался КАЗАНСКИМИ и АСТРАХАНСКИМИ АРХИВАМИ, НЕ ДОШЕДШИМИ ДО НАШЕГО ВРЕМЕНИ» (с.53).

Мы считаем, что все эти архивы были, скорее всего, просто УНИЧТОЖЕНЫ в XVIII в., уже после Татищева. Как мы теперь понимаем, поволжские и сибирские источники XIX-XVI вв.,

вероятно, могли многое рассказать об истинной истории Золотой Орды = Руси. Видимо, даже после первых романовских чисток архивов там что-то оставалось.

После нашего анализа русской истории, когда обнаружилось, что версия Шлецера-Миллера-Байера содержит ГРУБЕЙШИЕ ОШИБКИ, мы вынуждены СОВСЕМ ПО-ДРУГОМУ взглянуть на «деятельность» этих основоположников русской истории. Искажение подлинной русской истории в версии Шлецера-Миллера-Байера получает естественное объяснение как одна из важнейших идеологических задач ПРАВЯЩЕЙ РОМАНОВСКОЙ ДИНАСТИИ. Приглашенные немцы попросту исполнили данный им Романовыми заказ.

Возникает закономерный вопрос: а где же были русские историки? Почему РУССКАЯ история написана ИНОСТРАНЦАМИ? В каких еще европейских странах ОТЕЧЕСТВЕННУЮ историю писали ИСКЛЮЧИТЕЛЬНО ИНОСТРАНЦЫ?

Всем известен обычно предлагаемый ответ: мол русская наука была в то время в зачаточном состоянии и потому пришлось звать просвещенных немцев. Мы предлагаем другой ответ. Скорее всего после неудачного опыта с Татищевым, Романовы решили, что для работы с ГОСУДАРСТВЕННЫМИ ТАЙНАМИ В РУССКОЙ ИСТОРИИ лучше подойдут иностранцы: они послушнее, языка не знают, русская история им безразлична.

Мы закончим этот параграф еще одной цитатой, показывающей, что уничтожение древнерусских первоисточников целенаправленно продолжалось и в XVIII, и даже в XIX вв. В ней речь идет о рукописной библиотеке Спасо-Ярославского монастыря: «Среди рукописей монастырской книгохранильницы было... три рукописи светского содержания - исторические сочинения: здесь две Палеи и знаменитый Спасо-Ярославский Хронограф. ВСЕ ПЕРЕЧИСЛЕННЫЕ РУКОПИСИ ИСЧЕЗЛИ... ИЗ СПАССКОЙ БИБЛИОТЕКИ В СЕРЕДИНЕ XVIII И В XIX ВВ» (Книжные центры Древней Руси XI-XVII вв., СПб., "Наука", 1991, с.76).

3.

Теперь обратимся к фигуре профессора истории и официального историографа в Петербурге при Академии Наук - Г.Ф.Миллера.

Миллер получил заказ на написание русской истории. Однако также не мог найти источников по истории Руси в столицах и поэтому якобы был вынужден отправиться в путешествие по провинциям (1733-43 гг.). В Сибирь! Следовательно имеющиеся сегодня летописи, лежащие в основе нашей истории, «привезены» Миллером якобы из Сибири. В то же время хорошо известно, что они носят яркие следы стиля ЮГО-ЗАПАДНОЙ Руси.

По возвращении из Сибири Миллер и получил официальную должность историографа. Однако при поступлении на службу ему пришлось дать, выражаясь современным языком, подписку о неразглашении государственной ТАЙНЫ. Об этом сообщает Шлецер: «Миллер говорил о ГОСУДАРСТВЕННЫХ ТАЙНАХ, КОТОРЫМИ ПРИШЛОСЬ БЫ ОВЛАДЕТЬ, ЕСЛИ ЗАНЯТЬСЯ ОБРАБОТКОЙ РУССКОЙ ИСТОРИИ; но эти тайны доверяются только тому, кто на всю жизнь записывается на русскую службу... Тогда я еще не знал, что МИЛЛЕР САМ СДЕЛАЛ ПОДОБНУЮ ОПЛОШНОСТЬ... И ЛИШИЛ СЕБЯ... ОТСТАВКИ»(Шлецер А.Л. «Общественная и частная жизнь Августа Людвига Шлецера...,с.76).

Шлецер был нанят Миллером как домашний учитель для его детей, с приглашением принять участие в его (Миллера) исторических и географических трудах.

В своих воспоминаниях Шлецер так отзывается об архивах русских летописей, имевшихся в распоряжении Миллера: «Киевская летопись иегумена Феодосия и летопись XIII столетия неизвестного автора... были бы большим пособием, если бы были изданы...ибо... (в них) описывается история главнейших вождей и князей, а также говорится ОБ ОБШИРНЕЙШИХ ПРИОБРЕТЕНИЯХ ЗЕМЕЛЬ с древнейших времен» (с.46).

Одним из основных противников Миллера был М.В.Ломоносов. Он, например, утверждал, что у славян не менее древняя история, чем у других народов. Жили славяне в Европе, участвовали в разрушении Римской империи и только затем были вытеснены германскими племенами. В своем «Кратком летописце» он, основываясь на произведениях античных авторов, пишет: «В начале шестого столетия по Христе Славянское имя весьма распространилось; и могущество сего народа не только во Фракии, в Македонии, в Истрии и в Далмации было страшно; но и к разрушению Римской империи способствовало весьма много» (Ломоносов М.В. **Избранные произведения.М.,»Наука»,1986,т.2,с.53).**

В.О.Ключевской писал о Байере и Миллере следующее: «Ученые академики-иностранцы взялись за него (варяжский вопрос - Авт.) поневоле... НЕЗНАКОМЫЕ ИЛИ МАЛО ЗНАКОМЫЕ С ЯЗЫКОМ ЭТОЙ СТРАНЫ И С ...ИСТОЧНИКАМИ ЕЕ ИСТОРИИ ...Байер ...НЕ ЗНАЛ, что Синописис - не летописец».

Поясним, что Синописис - это первая опубликованная РОМАНОВСКАЯ версия русской истории. Ничего общего с летописью не имеет. Составлен как учебник по русской истории. То, что Байер не отличал его от летописца показывает - как «хорошо» он разбирался в русских исторических источниках.

4.

Издание «Полного собрания русских летописей» началось еще в 1841 г. За 80 лет, с 1841 г. по 1921 г. было издано 24 тома. Затем наступил 27-летний перерыв до 1949 г., после чего издание возобновилось. К настоящему времени из печати вышел 39-й том. Прямо скажем, не много.

При этом, несмотря на то, что издание продолжается уже более 150 лет, многие русские летописи до сих пор не изданы. Скажем, неизданной остается Новгородская Карамзинская Летопись. Не издан грандиозный Лицевой Летописный Свод, обычно датируемый XVI в. Его объем - 9 тыс. листов, охватывает период от сотворения мира до 1567 г. В нем, в частности, содержится 16 тыс. прекрасных миниатюр, некоторые из которых часто воспроизводятся, Ссылок на него много, однако ПОЛНОГО ИЗДАНИЯ ДО СИХ ПОР НЕТ.

Кстати, считаемая за «древнейшую» Радзивилловская летопись была издана лишь в 38 томе в 1989 г. (Напомним - издание началось в 1841 -м!)

ОТКУДА ТАКАЯ ЗАГАДОЧНАЯ НЕТОРОПЛИВОСТЬ С ПУБЛИКАЦИЕЙ РУССКИХ ЛЕТОПИСЕЙ?

Замечание о до сих пор не изданном Лицевом Своде. Выше мы видели, что некоторые якобы «древнейшие» русские летописи изготовлены, скорее всего, в XVIII в. Это обстоятельство заставляет по-новому взглянуть на место Лицевого Свода в ряду русских летописей. Возможно, он был изготовлен в XVIII в. и представляет из себя ПЕРВЫЙ вариант русской истории, написанной по заказу Романовых. В таком случае он является не одной из последних, а, наоборот, самой первой из сохранившихся до настоящего времени летописей.

IY.Радзивилловская летопись

1.

«Радзивилловская летопись, один из **ВАЖНЕЙШИХ** памятников летописания домонгольской эпохи... Радзивилловская летопись -**ДРЕВНЕЙШАЯ, ДОШЕДШАЯ ДО НАС,**

- текст ее завершается первыми годами XIII в.» (**Радзивилловская летопись. ПСРЛ, т.38, л.,»Наука», 1989, с.3).**

«Радзивилловская летопись НЕ ИМЕЛА ПОЛНОЦЕННОГО НАУЧНОГО ИЗДАНИЯ» вплоть до 1989 г.(с.3). До этого было лишь два издания, из них ТОЛЬКО ОДНО - ПО ПОДЛИННИКУ. А именно «издание 1767 г., ПОДГОТОВЛЕННОЕ ПО КОПИИ (т.е. не самой Радзивилловской рукописи - Авт.)... содержало множество пропусков, произвольных дополнений, поновлений текста и т.д.... В 1902 г. основной список рукописи...был издан фотомеханическим путем (но без транскрипции текста)» (с.3).

И лишь в 1989 г., наконец, вышел 38-й том ПС Русских летописей, в котором она была издана.

2.

Судя по историческому обзору сведений о Радзивилловском списке, приведенному в: **Радзивилловская летопись, факсимильное изд., М.,»Искусство», СПб.,»Глаголь»,1995, т.2,с.56)** - этот список стал предметом изучения лишь в 1711 г., когда «Петр снова проездом побывал в королевской библиотеке города Кёнигсберга и повелел изготовить копию с Радзивилловской летописи для своей личной библиотеки. Копия была прислана Петру в 1711 г. (с.6).

Правда историки утверждают, что судьба списка известна с середины XVII в. Однако все упоминания о ней якобы ранее 1711 г. основаны лишь на КОСВЕННЫХ соображениях. И возможно отражают желание исследователей как можно дальше вглубь проследить судьбу знаменитой рукописи. Но даже они признаются, что не могут это сделать ранее середины XVII в. (с.5).

Затем, в 1758 г., во время Семилетней войны с Пруссией (1756-1763) Кёнигсберг оказался в руках русских. Радзивилловская летопись попала в Россию и была передана библиотеке Академии Наук, где и хранится в настоящее время.

«После поступления подлинника в 1761 г. в Библиотеку АН...ПОДЛИННИКОМ СТАЛ ЗАНИМАТЬСЯ ТОЛЬКО ЧТО ПРИЕХАВШИЙ ИЗ ГЕРМАНИИ ПРОФЕССОР ИСТОРИИ А.Л.ШЛЕЦЕР (с.5-6). Он подготовил ее издание, которое и вышло в его немецком переводе и с его разъяснениями в Геттингене в 1802-1809 гг. (с.7).

Якобы, готовилось и РУССКОЕ издание летописи, но с ним почему-то никак не получалось. Оно «осталось неоконченным и ПОГИБЛО ВО ВРЕМЯ ПОЖАРА 1812 г.(с.7).

Затем по каким-то непонятным причинам «ПОДЛИННИК РАДЗИВИЛЛОВСКОЙ РУКОПИСИ ОКАЗАЛСЯ В ЛИЧНОМ ПОЛЬЗОВАНИИ тайного советника Н.М.Муравьева...В 1814 г. уже после смерти Муравьева рукопись находилась у известного археографа директора Императорской Публичной библиотеки А.Н.Оленина, который, НЕВЗИРАЯ НА ВСЕ ТРЕБОВАНИЯ, ОКАЗЫВАЛСЯ ВЕРНУТЬ ЕЕ АКАДЕМИИ НАУК» (с.7).

Любопытна причина ОТКАЗА Оленина ВЕРНУТЬ РУКОПИСЬ. История эта довольно темная. Рукопись уже была подготовлена к печати «старанием хранителя Публичной Библиотеки А.И.Ермолаева» (с.7). Вместо того, чтобы издать ее, Оленин потребовал от Академии Наук 3 тысячи рублей, якобы для осуществления более дорогого издания - с цветными иллюстрациями. Деньги ему были ВЫДАНЫ. Тем не менее, он по-прежнему НЕ ВОЗВРАЩАЛ РУКОПИСЬ. Это издание так и не состоялось.

Каким образом рукопись все-таки вновь вернулась в библиотеку Академии Наук - не сказано. А ведь это важный момент. Речь идет как-никак О ПОДЛИННИКЕ ДРЕВНЕЙШЕЙ РУССКОЙ РУКОПИСИ, ЕЩЕ НИ РАЗУ (до этого) НЕ ИЗДАННОМ.

Вопрос: а что делали с этой рукописью, ПОКА ОНА НАХОДИЛАСЬ В ЧАСТНЫХ РУКАХ? На этот вопрос мы дадим предположительный ответ ниже.

3.

Обратимся к академическому описанию Радзивилловского списка.

Мы читаем: «Рукопись состоит из 32 тетрадей, из которых 28 по 8 листов, две по 6 (листы 1-6 и 242-247), одна 10 листов (листы 232-241) и одна 4 листа (листы 248-251)»; **см.Радзивилловская летопись. ПСРЛ, т.38, Л.»Наука»,1989,с.4).**

Это, на первый взгляд, точное, академическое описание рукописи вроде бы призвано дать полное представление о разбиении рукописи на тетради. По нему должно быть ясно - какие листы рукописи являются парными, т.е. составляют ОДИН разворот тетради - единый кусок бумаги. Несколько вложенных друг в друга разворотов составляют тетрадь. А стопка тетрадей составляет книгу. Как правило, во всех тетрадях -одинаковое количество разворотов. В данном случае стандартным числом является 4 разворота, т.е. 8 листов. Изучив структуру тетрадей Радзивилловской летописи, А.А.Шахматов пишет: «Ясно, что в тетради было по восемь листов» **(см. А.А.Шахматов. Описание рукописи. Радзивилловская или Кёнигсбергская летопись, т.2. Статьи о текстах и миниатюрах рукописи. СПб.,изд. Императорского Общества Любителей Древней Письменности, СХУШ,1902,с.4).**

Но как мы уже видели, в результате ошибки при сшивании рукописи, некоторые развороты попали из одной тетради в другую. В результате, в конце рукописи есть тетради и по 4, и по 6, и по 10 листов.

А вот первая тетрадь рукописи стоит особняком. Хотя она состоит не из 8, а только из 6 листов - т.е. является вроде бы уменьшенной, - но рядом с ней нет увеличенных тетрадей. После этой первой 6-листовой тетради на протяжении почти всей книги идут стандартные 8-листовые тетради.

4.

Обратим внимание на странное обстоятельство. Согласно академическому описанию, рукопись состоит из тетрадей, в каждой из которых ЧЁТНОЕ число листов: 4,6 или 10. **См. выше.**

Следовательно, общее число листов в Радзивилловской рукописи должно быть ЧЕТНЫМ. Но номер первого листа - 1, а номер последнего листа - 251 (в арабской нумерации, не имеющей пробелов и сбоев). Таким образом, в книге НЕЧЁТНОЕ число листов. То, что это действительно так легко убедиться и по фотокопии рукописи.

Это означает, что в одной из тетрадей содержится НЕПАРНЫЙ («лишний») ЛИСТ. Может быть, попавший туда позже. А может и наоборот -один из листов был УТРАЧЕН, а его парный сохранился. Но в последнем случае не месте утраченного листа должен обнаружиться смысловой РАЗРЫВ В ТЕКСТЕ. Такого разрыва может не быть лишь в том случае, когда утрачен ПЕРВЫЙ или ПОСЛЕДНИЙ лист книги. Например, лист с оглавлением или предисловием.

Итак, мы видим, что в Радзивилловской рукописи имеются какие-то дополнения или утраты. Но почему об этом прямо не сказано в ее академическом описании? Академическое описание хранит странное молчание о том, В КАКОМ ИМЕННО МЕСТЕ рукописи появляется этот непарный лист. И вообще - один он или нет? Строго говоря, таких листов может быть произвольное НЕЧЁТНОЕ количество (не ясно какое).

Попробуем разобраться - где же в рукописи находится это таинственное место с непарным листом? И что же там написано? Уже сама странная недосказанность академического описания подогревает наш интерес к этому вопросу.

Простой расчет показывает, что непарный лист находится где-то в ПЕРВОЙ или ВТОРОЙ тетради. В самом деле. Первая тетрадь состоит из 6 листов, затем идут 28 тетрадями по 8 листов, затем - 30-я тетрадь в 10 листов и т.д. При этом отмечено, что номер 1-го листа 10-листовой тетради - 232. Следовательно, в первых 29 тетрадях находится 231 лист. Это НЕЧЁТНОЕ количество. Следовательно, НЕПАРНЫЙ лист расположен где-то в первых 29 тетрадях. Но тетради с 3-й по 28-ю подозрений не вызывают. Они все 8-ми листовые, т.е. полные, и в хорошем состоянии. Судя по фотографиям, все развороты в них ЦЕЛЫЕ, т.е. не распавшиеся на два отдельных листа. Что же касается ПЕРВОЙ и ВТОРОЙ тетрадями, то здесь картина совсем другая. Почти все развороты первых двух тетрадями - РАСПАВШИЕСЯ на два листа, т.е. разорваны пополам. Поэтому именно эта часть рукописи вызывает особые подозрения.

Можно ли утверждать, что именно здесь находится непарный лист? Оказывается - можно. Помогает то, что в рукописи, к счастью, сохранились остатки СТАРОЙ нумерации ТЕТРАДЕЙ, а не только листов. Поясним: в старых книгах часто нумеровали не только листы, но и ТЕТРАДИ. На первом листе каждой новой тетради ставили ее номер.

А.А.Шахматов пишет: «Сохранился старинный счет ТЕТРАДЕЙ, но большая часть отметок, сделанных церковно-славянскими цифрами на нижних полях, СРЕЗАНА при переплете рукописи. Первая сохранившаяся отметка 5 (церковно-славянское «е» - **Авт.**) приходится на 32 лист (а по церковно-славянской нумерации - 33 - **Авт.**), вторая 9 (церковно-славянская «фита» - **Авт.**) - на 64-ой (65-й по церковно-славянской нумерации - **Авт.**) и так далее. Ясно, что в тетради было по 8 листов» (**А.А.Шахматов. Описание рукописи...,с.4**).

Итак, 33-й лист по церковно-славянской нумерации - это начало 5-й тетради. Лист 65 по церковно-славянской нумерации - это 1-й лист 9-й тетради. И так далее. Отсюда следует, что во всех тетрадях, ВКЛЮЧАЯ ПЕРВУЮ, было когда-то по 8 листов и таким образом последний лист каждой тетради имел церковно-славянский номер, кратный восьми.

Обратимся к рукописи. Листа с церковно-славянским номером 8 в рукописи ПРОСТО НЕТ. Лист с церковно-славянским номером 16 есть, однако он является по счету ПЯТНАДЦАТЫМ листом в рукописи. В то же время, согласно своему номеру, он должен являться последним листом 2-й тетради, т.е. ШЕСТНАДЦАТЫМ листом рукописи. Следовательно, в первых двух тетрадях недостает ОДНОГО ЛИСТА.

Но если верить академическому описанию, то в первой тетради содержится ровно 6 листов. Получается, что в ней не хватает ДВУХ листов. Но, как мы видели, в совокупности первой и второй тетрадями не хватает ОДНОГО листа. Означает ли это, что два листа были утрачены и один вставлен? Может быть. В любом случае мы нашли место рукописи, в котором есть явные следы каких-то переделок. Это - ПЕРВАЯ или ВТОРАЯ тетрадь.

Посмотрим на рукопись. При внимательном изучении церковно-славянских цифр первых двух тетрадями, оказывается, что НОМЕРА ТРЕХ ЛИСТОВ: 10-го, 11-го и 12-го по церковно-славянской нумерации, ОЧЕВИДНО КЕМ-ТО ИСПРАВЛЕННЫ. А именно, номера УВЕЛИЧЕНЫ НА ЕДИНИЦУ. Прежние их церковно-славянские номера были 9,10 и 11. Особенно ярко это видно по листу с церковно-славянским номером 12. Чтобы изобразить по церковно-славянски «двенадцать», нужно написать «wi». Но на соответствующем листе рукописи сначала было написано «ai», т.е. «одиннадцать». Кто-то приписал две черточки к церковно-славянскому «а», после чего оно стало похоже на «в». Это исправление - настолько грубое, что его трудно не заметить.

На первом из этих трех листов церковно-славянский номер «десять», т.е. «і», очевидно, был «изготовлен» из бывшего здесь раньше церковно-славянского номера «девять»=»фита». У «фиты» просто подтёрли правый бок. Но ЯВНЫЕ СЛЕДЫ пересекающей ее горизонтальной черты остались. С переправкой церковно-славянского номера «десять» на «одиннадцать» (на втором листе из трех) никаких трудностей не было. Для этого достаточно было ДОПИСАТЬ букву-цифру «а». Поэтому на листе «одиннадцать» церковно-славянский номер выглядит аккуратно.

Мы видим, что церковно-славянские номера на трех листах были кем-то сдвинуты вперед на единицу. ОСВОБОЖДАЯ, тем самым, МЕСТО ДЛЯ ЦЕРКОВНО-СЛАВЯНСКОГО НОМЕРА «ДЕВЯТЬ». К нему мы вернемся чуть позже.

Но, скажут нам, при таком сдвиге номеров должно было получиться два листа с церковно-славянским номером 12 - «родным» и переправленным из 11. А в рукописи есть только один лист с номером 11 (переправленным). Куда делся второй?

«Лишний» лист с «родным» церковно-славянским номером «двенадцать» был, по-видимому, просто вырван. На его месте остался след в виде смыслового разрыва текста. В самом деле, лист с церковно-славянским номером «тринадцать» начинается с киноварной = красной буквы **НОВОГО ПРЕДЛОЖЕНИЯ**. А на предыдущем листе, «двенадцатом» (после переправки, а на самом деле - «одиннадцатом») **ПРЕДЛОЖЕНИЕ НЕ ЗАКОНЧЕНО**, оборвано.

Конечно, человек, вырвавший лист, старался, чтобы смысловой разрыв получился как можно слабее. Но добиться того, чтобы этот разрыв был совсем незаметен, он не смог. Поэтому современные комментаторы справедливо указывают на это странное место и вынуждены писать, что в начале тринадцатого листа **КИНОВАРНАЯ БУКВА ВПИСАНА ПО ОШИБКЕ**. «В рукописи... ОШИБОЧНО ВПИСАН ИНИЦИАЛ» (См. **Радзивилловская летопись.ПСРЛ,т.38,Л.,”Наука”,1989, с.18, комментарий к началу листа с арабским номером 12, т.е. листа с церковно-славянским номером 13**).

Вернемся к листу с церковно-славянским номером 9 (и арабским номером 8). Отметим, что даже при беглом перелистывании рукописи, этот лист **СРАЗУ БРОСАЕТСЯ В ГЛАЗА**. Его углы наиболее изодраны. Он явно является **ОТДЕЛЬНЫМ ЛИСТОМ**, т.е. не частью целого разворота.

А теперь прочтем его. Любопытно, что же на нем написано? Зачем для него освобождали место?

А изложено в нем ни много, ни мало, как **ПРИЗВАНИЕ ВАРЯГОВ НА РУСЬ**. Т.е. - основа знаменитой **НОРМАНСКОЙ ТЕОРИИ**. По сути дела именно вокруг этого листа и ломали копья западники и славянофилы на протяжении всего XIX в. Если же убрать этот лист из рукописи, то **НОРМАНСКАЯ ТЕОРИЯ ИЗ НЕЕ СРАЗУ ПРОПАДАЕТ**. **РЮРИК СТАНОВИТСЯ ПРОСТО ПЕРВЫМ РУССКИМ КНЯЗЕМ. ПРИЧЕМ, - РОСТОВСКИМ**.

ТОЛЬКО ЗДЕСЬ - НА ЭТОМ ВСТАВЛЕННОМ ЛИСТЕ - УПОМИНАЕТСЯ ЛАДОГА, т.е. **ЛАДОЖСКОЕ ОЗЕРО**, услужливо указывающее на местоположение первой столицы Рюрика, якобы где-то в Псковской области, среди болот.

А убрав этот лист, мы увидим **ЧИСТО ВОЛЖСКУЮ ГЕОГРАФИЮ РЮРИКА И ЕГО БРАТЬЕВ**: Белоозеро, Ростов, Новгород (как мы объясним в следующих главах, Новгородом тут назван Ярославль). Никаких следов Псковской области.

Смысл всего этого читатель поймет из следующих глав настоящей книги.

Но уже становится понятным, почему академическое описание Радзивилловской рукописи хранит **СТРАННОЕ МОЛЧАНИЕ - В КАКОЙ ИМЕННО ТЕТРАДИ НАХОДИТСЯ НЕПАРНЫЙ ЛИСТ**. Потому что это, скорее всего, именно тетрадь с «норманским» листом. А следы подтасовок и переделок рядом с «норманским» листом бросают тень подозрения и на него.

В романовскую эпоху, вероятно, всеми силами старались скрыть этот криминальный факт. Вы только представьте себе на мгновение, что славянофилы XIX в. узнали бы, что пресловутая норманская теория, против которой они так упорно воевали, вся содержится на каком-то подозрительном, может быть даже ВКЛЕЕННОМ в рукопись листе. Какой шум сразу поднялся бы в научных кругах!

Но, как мы уже видели, никто «из посторонних» К ОРИГИНАЛУ РУКОПИСИ ДОПУЩЕН НЕ БЫЛ.

Здесь уместно еще раз напомнить о странной истории с тяжбой между Академией Наук и археографом А.Н.Олениным - директором Императорской Публичной Библиотеки. Оленин почему-то упорно отказывался возвращать рукопись в Академию. Он, якобы, «собирался ее издать». И поэтому «испрашивал 3 тысячи рублей, которые И БЫЛИ ВЫДАНЫ ЕМУ АКАДЕМИЕЙ. Чем кончилось предприятие Оленина, почему ИЗДАНИЕ РАДЗИВИЛЛОВСКОЙ ЛЕТОПИСИ ОСТАНОВИЛОСЬ - НЕИЗВЕСТНО...» - пишет А.А.Шахматов. - В 1818 году об этом запрашивал конференцию новый президент ее С.Уваров... Конференция отвечала, что «...Она никакой не имеет ответственности в ЗАМЕДЛЕНИИ СКОРОГО ИЗДАНИЯ, ПРОИСХОДЯЩЕМ ОТ МНОГОЧИСЛЕННЫХ ЗАНЯТИЙ Г.ОЛЕНИНА» (см.Р.Г.Скрынников. **Иван Грозный. М.,»Наука»,1983,с.15-16).**

Мол, очень занят. Времени для объяснений не имеет.

Но ведь деньги-то он взял!

5.

Оказывается, что на первых восьми листах рукописи, излагающих НАЧАЛА РУССКОЙ ИСТОРИИ, - хронологию, происхождение славянских племен, основание Новгорода, основание Киева и т.д., - нумерация или отсутствует, или выполнена явно разными стилями. Кроме того, все эти листы РАЗРОЗНЕННЫ, т.е. не заходят в сгиб тетради (см. **Радзивилловская летопись. Факсимильное издание. М., «Искусство», СПб «Глаголь»,1995).**

Возникает впечатление, что проводилась какая-то работа по «исправлению» этой части летописи. Это следует и из исследования Б.А.Рыбакова. Причем Б.А.Рыбаков делает свои выводы лишь на основании анализа текста, не ссылаясь на разрозненность листов и пропуски в нумерации. Но его утверждение о том, что вводный раздел летописи набран из отдельных, плохо связанных между собой отрывков, имеет логические разрывы, повторы, разноречивой терминологии и т.д. - полностью согласуется с тем, что первая тетрадь рукописи действительно собрана из отдельных разрозненных листов, с явными следами правки церковно-славянской нумерации. В половине случаев эти номера просто отсутствуют (см. там же).

Похоже, что начало Радзивилловской летописи подвергалось значительной редакционной правке во второй половине XVIII в., уже после того, как русская история была окончательно написана Миллером, Шлецером, Байером и другими. Видимо, кое-какие детали пришлось подправить. Поэтому потребовалось несколько отредактировать «первоисточник».

6.

К одному из ободранных углов «норманского» листа Радзивилловской летописи приклеена любопытная записка (см. там же). Написана она, как смущенно объясняют нам:

не то почерком конца ХУІІІ в.(см.Радзивилловская летопись. ПСРЛ, т.38,Л.,»Наука»,1989 с.15),

не то почерком ХІХ в. (см.Радзивилловская летопись. Факсимильное издание, М.,»Искусство», СПб., «Глаголь»,1995, т.2, с.22),

не то почерком ХХ в. (т.2,с.22).

Сказано в ней следующее: «...перед сим НЕДОСТАЕТ ЦЕЛОГО ЛИСТА» (т.2,с.22). Далее в записке дается ссылка на издание 1767 г., которое «содержало, - как говорят сами историки, - множество пропусков, ПРОИЗВОЛЬНЫХ ДОПОЛНЕНИЙ, поновлений текста и т.д.» (см.Радзивилловская летопись.ПСРЛ, т.38, Л.,»Наука», 1989, с.3).

Итак, некий комментатор УСЛУЖЛИВО СООБЩАЕТ НАМ, ЧТО ЯКОБЫ ЗДЕСЬ ПРОПУЩЕН ЛИСТ.

Однако, как ни странно, НИКАКОГО СМЫСЛОВОГО РАЗРЫВА НА ЭТОМ МЕСТЕ МЫ НЕ ОБНАРУЖИВАЕМ. Предыдущий лист заканчивается четкой точкой, изображенной в рукописи тремя точками в виде треугольничка. Последнее предложение на этом листе ПОЛНОСТЬЮ ЗАКОНЧЕНО. Следующий же лист начинается с заглавной = киноварной буквы. Идет новое предложение, которое вполне можно считать естественным продолжением предыдущего. Никакого смыслового разрыва тут не заметно. Судите сами. Вот конец листа и начало следующего.

«Наидоша я козаре, седящая на горах сих, в лесах, и рекоша козаре: «Платите нам дань». Здумавши же поляне и вдаша от дыма мечь. Болгаре же увидевше, не могоша стати противу, креститися просиша и покоритися греком. Царь же крести князя их и боляры вся, и мир сотвори с болгары»(см.Радзивилловская летопись. Факсимильное издание. М.,»Искусство», СПб.,»Глаголь»,1995, т.2,с.22-23).

Где тут пропущен лист? Ничего подобного нет. Гладкий текст. Тем не менее, чья-то рука указала, что здесь, ЯКОБЫ, ПРОПУЩЕН ЛИСТ.

И ЭТОТ ЛИСТ СТАРАНИЯМИ ШЛЕЦЕРА И ЕГО «НАУЧНОЙ» ШКОЛЫ БЫЛ НАЙДЕН. С тех пор его содержание неизменно ВСТАВЛЯЮТ ВО ВСЕ ИЗДАНИЯ «Повести временных лет», кроме разве что фотокопии (см. там же). Вставлен он даже в академическое издание. Что же на нем написано?

Написано на нем ни много, ни мало, как вся ГЛОБАЛЬНАЯ ХРОНОЛОГИЯ ДРЕВНЕЙ РУССКОЙ ИСТОРИИ И ЕЕ СВЯЗЬ С МИРОВОЙ ХРОНОЛОГИЕЙ. Поэтому с полным основанием этот «найденный потом лист» можно назвать ХРОНОЛОГИЧЕСКИМ.

Вот что, в частности, здесь рассказано:

«В начале лета 6360, индикта 8, наченшу Михаилу царствовати, и нача прозыватися Русская земля. О сем бо уведахом, яко при сем цари приходиша Русь на Царьград, яко же пишет в летописании греческом (имя писавшего, которое здесь должно стоять почему-то пропущено - Авт.), тем же отселе и почнем, и числа положим,

яко от Адама до потопа лет 2242,

а от потопа до Авраама лет 1082;

от Авраама до исхождения Моисеова лет 430;

а от исхождения Моисеова до Давида лет 601;

а от Давида и от начала царства Соломоня и до пленения Иарусолимова лет 448;

а от пленения до Александра лет 318;

в от Александра до Христова рожества лет 333;

а от Христова рожества до Коньстянтина лет 318;

от Константина же до Михаила сего лет 542;

а от перваго лета Михаила сего до перваго Олга, руссаго князя, лет 29;

а от первого Олгова, понеже сиде в Киеве до 1 лета Игорева лет 31;

а от первого лета Игорева до 1 лета Святославля лет 83;

а от первого лета Святославля до 1 лета Ярополча лет 28;

Ярополк княжи лет 8;

Володимер княжи лет 37;

а Ярослав княже лет 40;

тем же от смерти Святославля до смерти Ярославле лет 85;

а от смерти Ярославля до смерти Святополче лет 60...» (с.15).

ЗДЕСЬ ИЗЛОЖЕНА ВСЯ ХРОНОЛОГИЯ КИЕВСКОЙ РУСИ В ЕЕ СВЯЗИ С ВИЗАНТИЙСКОЙ, РИМСКОЙ ХРОНОЛОГИЕЙ.

Если этот лист убрать, то русская хронология «Повести временных лет» повисает в воздухе и лишается привязки к всемирной скалигеровской истории. И открываются возможности для **САМЫХ РАЗЛИЧНЫХ ИНТЕРПРЕТАЦИЙ**. Например, для различных интерпретаций приведенных в ней ДАТ.

Фальсификаторы прекрасно понимали всю огромную важность этого якобы «утраченного листа» для построения хронологии русской истории. Поэтому с ним обошлись гораздо более аккуратно и внимательно, чем с «норманским листом». Тот, скорее всего, просто грубо вклеили, надеясь на Романовых. Пусть, дескать, сами разбираются, откуда пришел их Рюрик. А с хронологией, как мы теперь понимаем, - дело куда более серьезное. Потому что тут шла речь о **ГЛОБАЛЬНОЙ ФАЛЬСИФИКАЦИИ** истории. И не только русской. Видимо, в ХУІІІ в. Шлецер и его коллеги это прекрасно сознавали. Тогда еще помнили - какой ценой была внедрена скалигеровская хронология и концепция истории. И хорошо понимали, что скалигеровская хронология - это всего лишь искусственная версия, силой внедренная в умы людей. Причем, в то время - еще только внедряемая.

Поэтому «хронологический лист» не торопились вклеить. Для него лишь заготовили будущее место. Это сделали с помощью лукавой приписки на полях: «здесь утрачен лист». И не ради ли этого листа изготовили затем целую рукопись, т.е. еще один «список» «Повести временных лет» - так называемую Московско-Академическую летопись? В которой этот утраченный лист уже явился. Причем - не вклеенный. Чтобы никто не мог сказать, что это - вставка.

7.

Бесспорная связь следующего найденного списка «Повести временных лет» - так называемого «Московско-Академического» - с Радзивилловским списком, была отмечена академиком А.А.Шахматовым. Он писал: «Сходство их почти на всем протяжении переходит большею частью в тождество. Это обстоятельство заставило меня сначала предположить, что первая часть Московско-Академического списка... **НЕ БОЛЬШЕ КАК КОПИЯ С РАДЗИВИЛЛОВСКОГО СПИСКА»** (См.А.А.Шахматов. **Описание рукописи. Радзивилловская или Кенигсбергская летопись, т.2. Статьи о тексте и миниатюрах рукописи. СПб.,изд.Императорского Общества Любителей Древней письменности, СХУІІІ,1902, с.44).**

Шахматов **БЫЛ ПРАВ**. Но потом, по-видимому, он понял всю опасность своего утверждения (с.45). Ведь оно автоматически означает, что **МОСКОВСКО-АКАДЕМИЧЕСКАЯ ЛЕТОПИСЬ СПИСАНА С РАДЗИВИЛЛОВСКОЙ**. И при этом имеет множество **ВСТАВОК** и «**ИСПРАВЛЕНИЙ**». Например, указанный выше **ХРОНОЛОГИЧЕСКИЙ ЛИСТ**. Получается, что кто-то «подправил» Радзивилловскую летопись. Когда? В ХУІІІ веке? Как, по-видимому, правильно понимал Шахматов, это

предположение сразу бросает тень подозрения на Московско-Академический список, как на содержащий поздние фальсификаты.

Тем более, что «Московско-Академический список и так уже подозрителен. Например, тем, что несет в себе явные признаки копии, сделанные с ИЛЛЮСТРИРОВАННОГО ОРИГИНАЛА». Причем, как следует из примера, приведенного Шахматовым, в этом иллюстрированном оригинале миниатюры были ТАКИЕ ЖЕ, как и в Радзивилловском списке. Более того. Оказывается, что «Московско-Академический список в конце ИМЕЕТ ТУ ЖЕ ПУТАНИЦУ В ИЗЛОЖЕНИИ СОБЫТИЙ ...КАК И РАДЗИВИЛЛОВСКИЙ» (с.46). Т.е., СПИСАН С РАДЗИВИЛЛОВСКОГО, ПОВТОРЯЯ ДАЖЕ ПУТАНИЦУ ЛИСТОВ, СЛУЧАЙНО ВОЗНИКШУЮ ПРИ ПЕРЕПЛЕТЕ!

И в то же время - содержит «множество вставок и исправлений».

Наше мнение.

Все позднейшие полные списки «Повести временных лет», почти дословно повторяющие Радзивилловский, являются не более, чем его копиями, изготовленными в XVIII в. Скорее всего, Шлецером и его коллегами.

8.

Возможно, РАДЗИВИЛЛОВСКУЮ РУКОПИСЬ СПЕЦИАЛЬНО ПОДГОТОВИЛИ К ПРЕДСТОЯЩЕМУ ПРИБЫТИЮ В КЁНИГСБЕРГ В 1711 Г. ПЕТРА I, КОТОРОМУ ЕЕ ПОКАЗАЛИ. После этого она и стала главным первоисточником по русской истории.

Вообще, рукопись носит ЯВНЫЕ СЛЕДЫ СПЕШКИ И НЕЗАВЕРШЁННОСТИ. В самом деле, практически все миниатюры выполнены весьма небрежно (см. **Радзивилловская летопись. Факсимильное издание. М., «Искусство», СПб., «Глаголь», 1995**). Контуры фигур часто не до конца закрашены, а те, которые закрашены, выполнены довольно грубо. Сами историки отмечают «наличие В БОЛЬШИНСТВЕ МИНИАТЮР НЕБРЕЖНОЙ ПРАВКИ» (т.2, с.5). Это особенно бросается в глаза в сравнении с прекрасными миниатюрами Лицевого Свода. Совершенно разные школы живописи.

Незавершенность Радзивилловской летописи ярко проявляется в том, что, начиная с листа 107 на всех без исключения листах, кроме листа 118, ОСТАЛИСЬ НЕВПИСАННЫМИ КИНОВАРНЫЕ, т.е. заглавные, вписываемые красными чернилами, БУКВЫ. Создается впечатление, что рукопись в спешке кончали, и вдруг, по какой-то неожиданной причине ее вообще забросили. Работу прервали в самый разгар и больше к ней не возвращались. Даже киноварные буквы не вписали, не говоря уже об устранении следов грубой правки миниатюр.

Нам кажется, объяснение - очень простое.

Кёнигсбергские мастера спешно готовили рукопись к приезду Петра в Кёнигсберг. Как всегда, в таких случаях объявляется аврал. Петр уже въезжает в город, а они еще не закончили миниатюры! Вбегает разгневанный чиновник, требует прекратить работу с миниатюрами и вписать киноварные = начальные буквы хотя бы на первых страницах. ВЕДЬ ПЕТР БУДЕТ СЕЙЧАС ЛИСТАТЬ РУКОПИСЬ. И отсутствие киноварных = заглавных букв сразу же бросится в глаза.

Но успели вписать только до 107 листа. Миниатюры бросили в незаконченном полусыром виде. Возможно тут же переплели. В спешке не заметив, что для переплета схватили бумагу с новым типом филиграней, выдавшем ее изготовление в XVIII в.

И через полчаса торжественно вручили Петру.

Тот с интересом полистал, загорелся, затребовал копию. Сыграв свою роль, оригинал был тут же заброшен и все силы переключились на изготовление копии. Об оригинале забыли.

Откуда им было знать, что через 50 лет начнется война с Россией, Кёнигсберг будет захвачен, и среди трофеев русские с радостью обнаружат бесценный «ДРЕВНЕЙШИЙ» оригинал своей рукописи.

Предвидели бы кёнигсбергцы - конечно уж вставили бы все киноварные буквы до конца.

9.

Итак, по нашему мнению, история «древнейшей» Радзивилловской рукописи была приблизительно такова.

Ее изготовили в Кёнигсберге в начале XVIII в., по-видимому, в связи с приездом туда Петра I и непосредственно перед его приездом. При этом, скорее всего, была использована какая-то действительно старая летопись XV-XVI вв. Но этот древний список подвергся значительной переделке, прежде чем войти в Радзивилловскую летопись.

Кёнигсбергские «несторы» XVIII в. придерживались в основном РОМАНОВСКОЙ версии древне-русской истории, изложенной в официальном «Синописе» середины XVIII в. Целью их работы было создание (подделка) отсутствующего первоисточника - якобы подлинной древней летописи, подтверждающей романовскую версию русской истории. Петр одобрил кёнигсбергскую работу и с тех пор Радзивилловская летопись стала именоваться «древнейшей русской летописью». Первоисточник по русской истории наконец появился.

Но на этом работа по подведению «прочного научного фундамента» под придворную романовскую версию русской истории не закончилась. Для проведения этой работы «на уровне мировых стандартов» были приглашены из-за границы профессора-историки: Байер, Шлецер, Миллер и другие. Выполняя данный им заказ, они написали «приглаженный» вариант романовской версии, отвечающий требованиям исторической науки того времени.

Таким образом, романовская версия из придворной превратилась в «научную».

По всей видимости, завершая свою работу, приезжие профессора добросовестно решили несколько «подправить» первоисточник. Кое-какие листы из Радзивилловской летописи вынули, кое-какие вставили. Особое внимание было обращено, естественно, на «хронологический» и на «норманский» листы. В свете их «научного» понимания русской истории эти листы пришлось, видимо, переписать заново или даже дописать.

Так сказать, навели последний глянец на изделие.

Но все же в Радзивилловской рукописи остались следы переделки. Это могло вызвать лишние вопросы. Поэтому пришлось долгое время держать ОРИГИНАЛ РУКОПИСИ подальше от любопытных глаз.

И только спустя более, чем сто лет, Радзивилловскую летопись наконец опубликовали.

10.

Традиционная (миллеровская) схема русской истории состоит из 6 периодов.

Согласно этой схеме, т.е. по «Повести временных лет», 1-й период: от глубокой древности до середины IX века н.э. Он открывается кратким разделом, повествующим о библейской истории, начиная от потопа и кончая византийским императором Михаилом (традиционно считается, что этот император правил в середине IX в. н.э.). В этом кратком вводном разделе летописи нет почти никаких сведений об истории Руси.

2-й период: от середины IX в. до середины XII в. - Киевская Русь от Рюрика до Юрия Долгорукого (Ростовского).

Это - эпоха великих князей Киевской Руси.

По нашему мнению наличие значительного числа разночтений (разные годы правлений, иногда различные имена, пропуски, несовпадающие описания смут и т.д.) между разными источниками говорит о том, что здесь мы имеем дело с подлинными древними документами, конечно сильно отредактированными в ХУП-ХУШ вв., но рассказывающими, тем не менее, о реальных событиях прошлого. Если бы Миллер и его коллеги «сфантазировали бы русскую историю», они написали бы ее «гладко», без таких очевидных рассогласований. Все это позволяет надеяться, что нам удастся восстановить истинную картину русского прошлого по дошедшим до нас летописям.

3-6-й периоды охватывают Владимиро-Суздальскую Русь от середины XII в. и от нашествия Батыя в 1237 г. до правления династии Романовых.

Именно официальная версия русской истории, идущая от историков ХУШв. Миллера, Байера, Шлецера и др., утверждает, будто в первой половине XIII в. исконное русское государство было целиком завоевано пришельцами с Востока - татара-монголами - выходцами, якобы, из степей современного государства Монголии.

У.Краткий итог нашего анализа

Радзивилловской летописи.

На основании изучения миниатюр рукописи, исследователи уже давно пришли к выводу, что Радзивилловская летопись является СМОЛЕНСКОЙ ЛЕТОПИСЬЮ ХУ в.

Вот наша гипотеза.

Некая СМОЛЕНСКАЯ ЛЕТОПИСЬ была действительно написана в ХУ в. и описывала современные ей события ХУ в. В частности, хорошо известный спор того времени между Смоленском, т.е. Западной Русью = Литвой = Белой Ордой = Белоруссией, с одной стороны, и Золотой Ордой = Велико-Россией, центр которой в то время еще находился (согласно нашей реконструкции) на Волге - с другой.

Эта летопись попала в Кёнигсберг. И здесь на ее основе и был изготовлен Радзивилловский = Кёнигсбергский список. Отчасти эта гипотеза подтверждается тем, что некоторые миниатюры в Радзивилловской летописи вклеены, т.е. вырезаны из другой летописи и приклеены.

(Новая хронология и концепция древней истории Руси, Англии и Рима, М.,МГУ,1996; Империя, М.,»Факториал», 1996.)

Потаённое №1(4), 1997г. С-Петербург