

ТАТАРО-МОНГОЛЬСКОЕ ИГО - ГЛОБАЛЬНЫЙ ИСТОРИЧЕСКИЙ ПОДЛОГ

Анатолий ФОМЕНКО
Глеб НОСОВСКИЙ

I. РАЗЛИЧНЫЕ ТОЧКИ ЗРЕНИЯ

1.

Напомним читателю, что среди историков существуют две точки зрения на взаимодействие Руси и Орды.

Первая (школьная), идущая от историков ХУШ в. (Миллер, Байер, Шлецер и др.) , утверждает, будто в первой половине XIII в. исконно русское государство было целиком завоевано пришельцами с Востока - татаро-монголами - выходцами, якобы, из степей современного государства Монголии. Сразу же вспомним, что как реальное государство Монголия возникла лишь в XX веке. Сегодня оно находится на низком уровне развития и, в частности, с военной точки зрения. Конечно, это -не аргумент, однако, сегодня почти невозможно себе представить, что это государство в средние века было одним из могущественнейших агрессоров, завоевавшим «полмира» и простиравшим свое влияние вплоть до Западной Европы и Египта! Остается только предположить, что эта могущественная империя каким-то странным образом деградировала. В рамках традиционной истории в этом нет ничего удивительного. Такие примеры скалигеровская версия истории нам предлагает довольно часто: падение и исчезновение Вавилонского царства, падение Римской империи, одичание Европы в темные средние века и т.п.

Однако существует и другая точка зрения. Дело в том, что привычная теория о монгольском завоевании и монгольском иге на Руси никак не подтверждается русскими источниками (что не мешает преподавать ее в школах, ссылаясь при этом именно на русские летописи). Поэтому некоторые историки считали, что Русь и Орда были двумя государствами, которые сосуществовали в одно и то же время как равноправные империи. При этом время от времени то одна, то другая сторона брали верх. Об этом, например, много и убедительно писал известный историк Л.Н.Гумилев. Гумилев доказывал также, что Ростовско-Суздальская Русь сознательно пошла на союз с Ордой перед лицом угрозы с Запада (см. **Первые московские князья. Из серии «Исторические портреты», М., «Изд-во Ганна», 1992, с.526).**

Мы не будем повторять аргументацию Л.Н.Гумилева, отсылая читателя к его книгам, Сразу подчеркнем, что мы не разделяем теорию Л.Н.Гумилева о так называемой «пассионарности». По его мнению именно эта загадочная «пассионарность» приводит к периодической повторяемости событий в истории. Тем не менее, несомненная заслуга Гумилева состоит в том, что он первый открыто заявил, что теория о монголо-татарском иге на Руси (в ее привычной миллеровской версии) не имеет под собой никаких документальных оснований, т.к. не подтверждается ни русскими, ни иностранными свидетельствами современников. В частности, в своих публичных лекциях в начале 80-х гг. (например, в Институте Атомной Энергии АН СССР им. И.Курчатова) Гумилев справедливо отмечал, что теория о монголо-татарском иге на Руси была создана лишь в ХУШ в. иностранцами (Байером, Миллером, Шлецером) в ответ на определенный «социальный заказ», под влиянием идей о, якобы, «рабском происхождении русских».

Важный вклад в анализ взаимодействия Руси и Орды вносит книга А.А.Гордеева «История казаков» (см. **Гордеев А.А. История казаков. М., «Страстной Бульвар», 1992).** Опираясь на

западно-европейские описания Монголии и на русские источники, Гордеев показал, что предки русских казаков были составной частью военных сил татаро-монгол.

Наше собственное изучение источников по русской истории (как отечественных, так и иностранных) привело нас к убеждению, что Гордеев и Гумилев были на правильном пути. Однако они не до конца поняли - в чем дело.

2.

Ключ к разгадке русской истории состоит в том, что СРЕДНЕВЕКОВАЯ МОНГОЛИЯ И РУСЬ ПРОСТО ОДНО И ТО ЖЕ.

Более точно, речь идет о следующей нашей гипотезе.

1)Средневековая Монголия - многонациональное государство, раскинувшееся на территории, примерно совпадающей с Российской империей начала XX в. Это государство ИНОЗЕМЦЫ НЕ ЗАВОЕВЫВАЛИ. Оно было изначально заселено народами, исконно живущими на своей земле (русскими, татарами и т.д.).

2)Само название «Монголия» (или Моголия, как пишет, например, Карамзин и мн. др. авторы) происходит, вероятно, от греческого слова «Мегалион», т.е. «Великий». В русский исторических источниках слово «Монголия» («Моголия») не встречается. Зато встречается «Великая Русь». Известно, что Монголией называли Русь иностранцы. По нашему мнению, это название - просто перевод русского слова «Великий».

3)Так называемое «татаро-монгольское иго» - это просто специфический период в истории нашего государства. Это было время, когда все население страны было разделено на две части. Одна из них -это мирное гражданское население, управляемое князьями. Другая - постоянное регулярное войско-Орда под управлением военачальников (которые могли быть русскими, татарами и т.д.). Во главе Орды стоял царь или хан. Ему принадлежала верховная власть в государстве. Таким образом, в русском государстве этого периода действовали рука об руку две администрации: военная в Орде и гражданская на местах.

4)Все мы знаем, что Русь платила Орде дань как десятую часть имущества и десятую часть населения. Это считается, в частности, свидетельством татарского ига и подчиненности Руси. По нашему мнению, здесь речь идет о действительно существовавшем на Руси налоге на содержание собственно русского регулярного войска - Орды, а также о призыве молодежи в армию. В то время в армию (Орду) забирали в детском возрасте, и набранные воины-казаки домой уже не возвращались. Этот воинский набор и был той самой «тагмой» (данью крови), которую, якобы, «русские платили татарам». Подобный порядок, кстати, существовал и в Турции по крайней мере до XVIII в. Но это была не «дань покоренного народа завоевателям», а государственная практика воинской повинности в Империи в то время. За отказ платить дань, военная администрация наказывала население в виде карательных экспедиций в провинившийся район. Эти операции и представляются сегодня историками как якобы «татарские набеги» на русские области. Естественно, такие операции усмирения иногда сопровождались кровавыми эксцессами, казнями и т.п.

5)Так называемого «татаро-монгольского» завоевания не было, т.е. не было нашествия иноплеменников на Русь. В действительности, то, что сегодня объявлено «татаро-монгольским завоеванием Руси», - было на самом деле внутренним процессом объединения русских княжеств и усиления царской власти в стране. В Западной Европе в это время происходило то же самое. Ниже мы будем говорить подробнее об этом «нашествии» - объединении Руси в XIV в.

6)Остатки регулярного войска-Орды того времени сохранились до сих пор. Это - казачьи войска. Мнение некоторых историков, будто казаки -это беглые холопы, убежавшие (или

насиленно выселенные) на Дон в XVI-XVII вв. не выдерживает ни малейшей критики. Еще в XVII в. казаки были распространены ПО ВСЕЙ ТЕРРИТОРИИ РУСИ. Источники того времени упоминают казаков: яицких, донских, волжских (см. там же, т.2, с.53,80), терских, днепровских, запорожских, мешерских (см. там же, т.2, с.76), псковских (см. Е.А.Болховитинов (митрополит Евгений). Сокращенная Псковская летопись. Псков, «Изд-во Отчизна», 1993, с.73), рязанских (см. Карамзин Н.М. История государства Российского, СПб, 1842// Репринтное переиздание. М., «Книга», 1988, т.5, гл.4, с.240), а также городских, т.е. находящихся в ГОРОДАХ (см. Костомаров Н.И. Смутное время Московского государства в начале XVIII столетия 1604-1613 гг. М., «Изд-во Чарли», 1994). Упоминаются также казаки ордынские, азовские, ногайские и т.д. (см. Карамзин Н.М. История государства Российского... т.5, с.231).

Сообщим читателю, что согласно казачьему словарю-справочнику (см. Казачий словарь-справочник. «Изд. А.И.Скрылов и Г.В.Губарев». Кливленд, Охайо, США. 1966. Репринтное воспроизведение: М., ТО «Созидание», 1992, статья «Запорожские казаки») ДНЕПРОВСКИЕ или ЗАПОРОЖСКИЕ КАЗАКИ до XVI в. назывались ОРДЫНСКИМИ КАЗАКАМИ. Более того, «Запорожский Низ считался юртом Крымских Казаков» (см. там же, с.257). Это еще раз подтверждает гипотезу о том, что казаки - это войска монгольской Орды. Кстати, обратим внимание, что монгольское слово «юрт» («юрта» - становище, жилище, станица) постоянно употреблялось в казачьем обиходе для обозначения их стоянок, поселений. Итак, «монгольское слово юрта-юрт» - это просто один из казачьих терминов. Например, «Запорожские казаки не уступали туркам и прежний свой ЮРТ на Днепровско-Бугском клину... Крым не считал, очевидно, разрыв служебных отношений со своими ОРДЫНСКИМИ КАЗАКАМИ за повод для лишения их прежнего ЮРТА» (см. там же, с.256).

Далее, берем, например, Карамзина и посмотрим - каких казаков он упоминает. Удобно для этого воспользоваться указателем имен, составленным П.М.Строевым (см. Карамзин Н.М. История государства Российского..., т.4, с.323). Читаем:

«Казаки днепровские, Черкасы Каневские, малороссийские, запорожцы, донские и волжские, мешерские, городецкие (касимовцы), ордынские, азовские, ногайские, терские, яицкие, перекопские, белгородские, городовые».

Отметим, что сегодня мы знаем о ногайских и касимовских татарах. Не этих ли татар Карамзин называл казаками?

Из обзора статьи «Запорожские казаки» в вышеупомянутом «Казачьем словаре-справочнике» совершенно ясно следует, что запорожское (днепровское) казачество только в XV в. отделилось от Крымского государства (= от Синей Орды, о которой мы еще будем говорить). Дело в том, что из-за религиозного раскола Синяя Орда в конце XV в. распалась на две части: православную северную часть, т.е. приблизительно современную Украину, где и образовалась к концу XVI в. самостоятельная Низовая Запорожская Республика (с.256). Оказывается, даже еще в конце XVI в. запорожские казаки «не имели причин относиться с враждой к крымским татарам, своим соседям и НЕДАВНИМ СОРАТНИКАМ». От ханов они (т.е. казаки - Авт.) ушли за их покорность к туркам. Живя врозь, Низовцы с Татарами первое время не ссорились. Они даже участвовали в борьбе придворных партий Крыма... Однако ханы все больше туречились, ЗАБЫВАЯ ПРЕЖНЮЮ БЛИЗОСТЬ К КАЗАКАМ... Добрые отношения с ними (т.е. с ханами Крыма - Авт.) сохранять казакам становилось все труднее, но окончательный разрыв между теми и другими стал намечаться много позднее» (с.256).

7) Царская династия Ивана Калиты XIV-XVI вв. - это и есть династия ханов-царей Орды. Поэтому она может быть условно названа Ордынской династией (это - наш термин). Еще раз повторим, что это была РУССКАЯ, а не какая-то иноплеменная династия.

8)Этот уникальный Ордынский период в истории Руси охватывает XIII-XVI вв. Его конец - это знаменитая смута в истории Руси в начале XVII в. Последним правителем Ордынской династии был Борис Годунов.

9)Смута и гражданская война начала XVII в. закончилась приходом к власти принципиально новой династии Романовых - родом из Западной Руси (из Пскова). В гражданской войне этого периода Ордынская династия была разгромлена. Эпоха Орды кончилась. Началась новая эпоха в истории Руси. Таким образом, конец эпохи, объявленной затем «знаменитым татаро-монгольским игом» на Руси, - это начало XVII в. (а не конец XV в., как считается в традиционной истории).

10)Новой династии Романовых требовалось упрочить свое положение на троне. Дело в том, что в то время существовали еще и другие уцелевшие потомки прежних Ордынских царей. Они претендовали на трон. В частности, к ним относились, по-видимому, и крымские ханы и некоторые из казачьих родов. Поэтому династии Романовых было важно представить ханов как исконных врагов Руси. С этой целью и была создана историческая теория о военном противостоянии Руси и Орды, русских и татар. Романовы и их историки назвали предшествовавшую русскую царскую Ордынскую династию - «татарской династией», придав тем самым совсем другое освещение древнерусской истории той эпохи, введя концепцию «врага», с которым нужно было бороться. Тем самым, не имея исторических фактов по существу, они чрезвычайно сильно исказили всю концепцию и весь смысл предшествовавшей истории Руси.

11)Конечно, тогда, как и сейчас, в состав русского государства входили ТАТАРЫ (а также мордва, чуваша и т.д.). Однако противопоставление татар и русских, изображение одних как завоевателей, а других - как побежденных, это - «изобретение» историков XVII-XVIII вв. Это они исказили русскую историю и представили ее так, как будто в средние века на территории Руси существовали две противоборствующие силы: «русская Русь» и «татарская Орда» (и Русь завоевана Ордой).

12)Знаменитая «Белая Орда» означает Белоруссию, т.е. Бело-Руссию. Кстати, под этим именем раньше понимали не только современную Белоруссию, но и гораздо большую территорию. Например, в конце XV-начале XVI вв. все Московское государство называли БЕЛОЙ РУСЬЮ (см.Савельева Е.А. Олаус Магнус и его «История северных народов». Ленинград,»Наука»,1983, с.64). Возможно, отсюда пошло известное прозвание московского царя - «белый царь». Золотая Орда или Волжское Царство - это Поволжье, называемое в те времена еще и Сибирью. Отсюда - город Симбирск на Волге. Третья знаменитая Орда - Синяя, - это современная Украина и Крым. Название «Синяя» произошло, по-видимому, от «Синих Вод» (современная река Синюха, приток Южного Буга; см. «Казачий словарь-справочник»...,с.257).

13.В результате искажения древнерусской истории произошли и географические сдвиги некоторых названий. В частности, название Монголия «уехало» далеко на восток и наложилось на ту территорию, которая сегодня известна нам под этим названием. Народы, проживающие здесь, были, тем самым, «назначены быть монголами». До сих пор историки убеждены в том, что предки современных монголов - те самые монголы, которые в средние века завоевали Европу и Египет. На территории современной Монголии, насколько нам известно, не найдено ни одной древней летописи, в которой рассказывалось бы о походе монгольского хана Батыея в далекую западную страну Русь и о завоевании этой страны. Вслед за названием «Монголия» на восток уехало и название «Сибирь».

Читатель должен освоиться с непривычной мыслью, что географические названия в средние века перемещались по карте в силу тех или иных причин. С началом эпохи книгопечатания этот дрейф названий естественным образом прекратился, т.к. появились массово размножаемые карты и

книги, зафиксировавшие географию и названия народов, городов, рек и т.п. Только после этого география, в основном, застыла.

Здесь мы пока остановимся. Основные моменты нашей гипотезы о тождестве Монголии и России XIII-XVI вв. сформулированы. Прочитываем документы.

II. КТО ТАКИЕ МОНГОЛО - ТАТАРЫ?

1.

В западных документах сохранились ПРЯМЫЕ указания на то, что ТАТАРАМИ НАЗЫВАЛИ РУССКИХ. Например: «В документах Руссильона нередко упоминаются «белые татары», наряду с «жёлтыми». Имена «белых татар» -Лукия, Марфа, Мария, Катерина и т.п. - говорят об их русском происхождении» (см. Полубояринова М.Д. Русские люди в Золотой Орде, М., «Наука», 1978, с.40).

Оказывается, далее, что еще и ДО завоевания Руси «при отряде монгол уже находилась некоторая часть русов с их вождем Плаксиней» (см. Гордеев А.А. История казаков..., т.1, с.22).

«Рашид ад-Дин говорит о прибавлении к войску хана Токты «войск РУССКИХ, черкесских, кипчакских, маджарских и прочих...». У того же автора сказано, что именно РУССКИЙ всадник из войска Токты в 1300 г. ранил в бою Ногая... Повествуя об Узбеке и столице его Сарае, арабский автор ал-Омари говорит: «...у султанов этого государства рати черкесов, РУССКИХ и ясов...» (см. Полубояринова М.Д. Русские люди в Золотой Орде..., с.40-41). Известно, что в армии татар участвовали русские князья с их войсками! (см. там же, с.42). «А.Н.Насонов считал, что уже в первые годы татаро-монгольского ига даруги набирали на Руси ...отряды из русского населения, бывшие в распоряжении баскака» (там же, с.42). Отметим явное звуковое сходство: даруги, други, дружинники. А ведь именно дружинниками назывались на Руси отборные воины князя. Им, естественно, и поручалось набирать новых воинов в княжескую дружину. Так не были ли монгольские «даруги» попросту русскими дружинниками, воинами княжеских дружин?

Историки полагают, что участие русских в татарских войсках было принудительным. Но им приходится признать, что «вероятно позднее прекратилось принудительное участие в татарской армии русских воинов. Остались наёмники, уже ДОБРОВОЛЬНО вступившие в татарские войска» (см. там же, с.43).

Ибн-Батута писал: «...в Сарае Берке было много русских» (см. там же, с.45).

Более того: «Главную массу вооруженных обслуживающих и рабочих сил Золотой Орды составляли русские люди» (см. Гордеев А.А. История казаков..., т.1, с.39).

Остановимся на мгновение и представим себе всю нелепость этой ситуации: победители-монголы зачем-то передают оружие завоеванным им «русским рабам», а те (будучи вооруженными до зубов) спокойно служат в войсках завоевателей, составляя там «главную массу»! Напомним еще раз, что русские, якобы, только что ПОБЕЖДЕНЫ в открытой вооруженной борьбе! Даже в традиционной истории Древний Рим никогда не вооружал только что завоеванных им рабов. Во всей истории победители ОТБИРАЛИ у побежденных оружие, а если и принимали их потом на службу, то те составляли значительное меньшинство и считались, конечно, ненадежными.

А что же мы читаем о составе войск Батыя?

«О составе войск Батыя оставлены записки венгерского короля и письмо к папе... «Когда, - писал король, - государство Венгрии от вторжения монгол, как от чумы, в большей части было обращено в пустыню, и как овчарня была окружена различными племенами неверных, именно, русскими, бродниками с востока, болгарами и другими еретиками с юга...» (см. там же, с.31).

Зададим простой вопрос: а где же здесь монголы? Упоминаются русские, бродники, болгары, т.е. - славянские племена. Переведа слово «монгол» из письма короля, получим попросту, что «вторглись великие (= мегалион) народы», а именно: русские, бродники с востока, болгары и т.д. Поэтому наша рекомендация: полезно всякий раз заменять греческое слово «монгол=мегалион» его переводом = «Великий». В результате получится вполне осмысленный текст, для понимания которого не нужно привлекать каких-то далеких выходцев с границ Китая (о Китае, кстати, во всех этих донесениях нет ни слова).

«В сторону запада требовалась защита границ (Монголии - Авт.) против Польши, Литвы и Венгрии. Для наблюдения и защиты границ в эту сторону Батыем по линии правого берега Днепра, было образовано военное поселение из населения, выведенного из русских княжеств... Поселение это прикрывало с запада территорию всей Орды. В сторону соседних монгольских улусов верховного хана и среднеазиатского, были образованы военные поселения по линии рек Яика и Терека... В состав пограничного поселения на линии Терека вошли народы русские, с Северного Кавказа, пятигорские черкесы и аланы... Наиболее прочная оборона требовалась в сторону Запада от течения Дона и северо-западных границ русских княжеств, так называемого Червонного Яра... Этот район... и послужил для расселения одной из значительных групп русского, выведенного с родины, народа... От центра Золотой Орды - Сарая - во все стороны, на тысячи верст были установлены почтовые линии. По всем линиям были через 25 верст установлены Ямы... На всех реках были установлены паромные и лодочные переправы, обслуживание которых также производилось русским народом. Установленная система управления Золотой Орды обслуживалась преимущественно русским народом. Монголы НЕ ИМЕЛИ СВОИХ ИСТОРИКОВ» (см. там же, т.1,с.41-42).

Мы видим, как было организовано Монгольское государство = Золотая Орда. Всюду - русские. В войсках, в жизненно важных узлах Империи. Русские контролируют пути сообщения и коммуникации. Где же монголы? Нам говорят - на высших командных постах. Но их почему-то не свергают «покоренные рабы», не только вооруженные и составляющие ПОДАВЛЯЮЩУЮ ЧАСТЬ ВОЙСКА, но и владеющие переправами и т.п. Это выглядит чрезвычайно странно. Не проще ли считать, что описывается русское государство, которое никакой внешний враг не покорял.

Плано Карпини, проезжая через якобы ТОЛЬКО ЧТО ПОКОРЕННЫЙ монголами Киев, почему-то не упоминает ни об одном монгольском начальнике. Десятским в Киеве преспокойно оставался, как и до Батыя, Владимир Ейкович (см. там же, т.1,с.42). Первых татар Карпини увидел за городом Каневым. Таким образом, обнаруживается, что и многие важные командно-административные посты также занимали русские. Монгольские завоеватели превращаются в каких-то невидимок, которых почему-то «никто не видит».

2.

Из школьного курса истории мы знаем, что монголы-татары (или татаро-монголы) - это дикие кочевые племена, не имевшие грамоты, вторгшиеся на конях на территорию Руси с далеких границ Китая. Считается, будто пришлых татаро-монгол было «очень много» В то же время современные историки в специальных трудах рисуют совсем другую картину - после завоевания Руси татаро-монголы занимают в своей же войске лишь командные должности, т.е. «их совсем мало». А основная часть - русские (см.подробности выше). Но тогда становится совершенно непонятным, каким образом небольшое количество конных дикарей, пришедших издалека - с границ Китая, могло покорить многие мощные цивилизованные страны (вплоть до Египта), заставив население этих стран служить в своей войске.

Посмотрим, что пишут об этих монголах их современные историки.

Хороший обзор сведений о монголах в западных источниках дал А.А.Гордеев.

«В 1252-1253 гг. из Константинополя через Крым в ставку Батыея и дальше в Монголию проезжал со свитой посол короля Людовика IX Вильям Рубрикус, который, проезжая по нижнему течению Дона, писал: «Повсюду среди татар разбросаны поселения русов; русы смешались с татарами... усвоили их порядки, а также одежду и образ жизни... Женщины украшают свои головы головными уборами, похожими на головные уборы француженок, низ платья опушают мехами, выдрой, белками и горностаем. Мужчины носят короткую одежду: кафтаны, чекмини и барашковые шапки... Все пути передвижения в обширной стране обслуживаются русами; на переправах рек - повсюду русы» (там же, т.1,с.52-53).

Обратим внимание читателя, что Рубрикус едет по Руси всего через 15 лет после ее завоевания монголами. Не слишком ли быстро русские смешались с дикими монголами, переняли их одежду, сохранив ее до начала XX в., а также порядки, одежду и образ жизни?

Не нужно думать, что эта «татаро-монгольская» одежда в те времена отличалась от ЗАПАДНО-ЕВРОПЕЙСКОЙ. Рубрикус пишет: «Жены русские, как и наши (сам он - западно-европеец - Авт.) носят на голове украшения и отделяют подол платья до колен полосами горностаевого и другого меха; мужчины носят верхнюю одежду НАПОДОБИЕ НЕМЕЦКОЙ» (см. Карамзин Н.М. История государства Российского..., т.5,гл.4,прим 400). Карамзин прямо пишет, что «путешественники XIII в. не находили даже никакого различия в одежде нашей и западных народов» (см. там же, т.5,гл.4,с.210). Таким образом, русская одежда XIII в. (при татаро-монголах) не отличалась по виду от западно-европейской.

III. «ТАТАРО-МОНГОЛЬСКОЕ ЗАВОЕВАНИЕ» И ПРАВОСЛАВНАЯ ЦЕРКОВЬ

«В ставке хана с первых дней образования Орды был построен православный храм. С образованием военных поселений в пределах Орды начали строиться повсюду храмы, призываться духовенство и налаживаться церковная иерархия. Митрополит Кирилл из Новгорода приехал жить в Киев, где им была восстановлена метрополия вся Русь... Русские князья... носили названия князей: великий, средний и малый; князь улусский (т.е. урусский, русский? - Авт.), удельный, ордынский, татарский; князь людской и дорожный... Митрополит пользовался со стороны власти монгол значительными льготами; власть его, по сравнению с княжеской, была обширной: в то время, как власть князя ограничивалась владениями его княжества, власть митрополита распространялась на все русские княжества, включая и народ, расселенный в степной полосе, в непосредственных владениях различных кочевых улусов» (см.Гордеев А.А. История казаков..., т.1,с.37).

Наш комментарий.

Такое поведение завоевателей-монгол, бывших закоренелыми язычниками (как нас уверяет традиционная история) более чем странно. Еще более странно поведение русской церкви. Из достоверной истории мы знаем, что русская церковь всегда призвала народ к борьбе с ЧУЖЕЗЕМНЫМИ завоевателями. Единственным исключением является ее поведение по отношению к «чужеземным завоевателям монголам». Причем, - С ПЕРВЫХ ЖЕ ДНЕЙ завоевания, русская церковь оказывает иноземцам-язычникам монголам прямую поддержку. Поразительно, что митрополит Кирилл прибывает в покоренный Киев к Батыю ИЗ НОВГОРОДА, который даже не был завоеван монголами! Конечно, нам могут сказать в ответ на это, что русская церковь была продажна. Более того, могут сказать, что продались и согнулись все: и церковь, и князья, да и вообще весь русский народ. Строго говоря, в этом и заключается концепция историков XVIII в. и их последователей сегодня. Формально этот аргумент отвести нельзя. И все-таки нам все это представляется чрезвычайно странным.

Мы предлагаем другой взгляд на русскую историю. Ведь достаточно перевести слово «монгол» и прочесть его как «великий». И сразу исчезают все эти нелепости и мы видим нормальную жизнь нормального государства.

Карамзин пишет, что «...одним из... следствий татарского господства... было возвышение нашего духовенства, размножение монахов и церковных имений... Владения церковные, свободные от налогов ордынских и княжеских, благоденствовали» (см. там же, т.5,гл.4,с.208). Более того, «весьма немногие из нынешних монастырей российских были основаны прежде или после татар: все другие остались памятником сего времени» (см. там же, т.5,гл.4). Попросту говоря, как мы видим, ПОЧТИ ВСЕ РУССКИЕ МОНАСТЫРИ были основаны при татаро-монголах. Понятно - почему. Многие из казаков, оставив военную службу в Орде, уходили в монастырь. Это было принято среди казаков еще и в ХУП в. Поскольку, по нашей гипотезе, казаки - это войска Орды, то строительство монастырей в большом количестве при Орде совершенно естественно (дать заслуженный отдых отставникам из армии). Поэтому монастыри в те времена и были исключительно богатыми и освобожденными от налогов (см. там же, т.5, с.208-209). Они даже имели право беспошлинной торговли.

IV. КАЗАКИ И ОРДА

1.

Еще раз повторим гипотезу: казаки были вооруженными силами Орды, монгольского=великого государства. Именно поэтому, как мы уже показали выше, казаки и были распространены по всей стране, а не только по ее границам, как это было уже, начиная с ХУП в. С изменением государственного устройства, казачьи области на границе Империи в большей степени сохранили свой первоначальный воинский уклад. Поэтому мы видим, что казачьи поселения в XIX-XX вв. очерчивают границы бывшей монгольской=великой Империи. Эти границы практически совпадали с границами Российской Империи XX в. Что касается казаков внутри страны, то они к ХУП в. либо уже утратили свой казачий воинский быт, либо были выдвинуты за границы и слились с пограничными казачьими поселениями. Начало этому процессу, вероятно, положила гражданская война великой смуты, а также войны ХУП в. (в частности, войны с Разиным), когда Ордынская династия (опиравшаяся на казачьи войска -Орду) проиграла борьбу за московский престол. Тем не менее, в казачьих войсках, по-видимому, еще некоторое время оставались представители старой Ордынской династии, претендовавшие на престол. Последней попыткой реставрации власти Орды в России были, вероятно, войны Степана Разина.

Отметим, что на дошедших до нас западно-европейских изображениях Степана Разина он называется не казаком, а царем. На рисунке мы приводим одно из таких изображений - немецкую гравюру. Замечательна подпись под ней «Царское изображение Степана Разина, Главы Мятежа в Московии». На голове Разина изображена чалма как у турецких султанов! Эта чалма тоже не случайна (об этом мы будем говорить ниже). Кстати, во времена Екатерины II русскому правительству приходилось убеждать Запад, что Разин не был царского рода.

После военных неудач ХУП в. воинские остатки Орды, т.е. казаки, вероятно были частично выдвинуты из центра Империи на ее границы как нежелательные возмутители спокойствия. Это произошло уже после петровских преобразований армии, когда был введен рекрутский набор и армия стала строиться по другому образцу.

Берем книгу **Н.И.Костомарова «Богдан Хмельницкий» (М.,»Изд-во Чарли», 1994).** Бросается в глаза, что казаки воюют исключительно вместе с татарами. Во всех военных операциях везде говорится о казаках и о татарах, как о смешанном войске (как о постоянных союзниках). Более того, даже в **ПОЛЬСКИХ** войсках присутствуют казаки и татары. Складывается впечатление, что вся Украина середины ХУП в. была заполнена татарами. По нашей гипотезе татарами здесь называются казаки, пришедшие на помощь запорожцам (тоже казакам!) из других мест - с юга России.

Впрочем, отметим, что в текстах договоров ХУП в., приводимых Костомаровым, **СЛОВО ТАТАРЫ НЕ ПРИСУТСТВУЕТ**, однако очень часто упоминается слово **ОРДА**. Это означает, что остатки русско-(=монголо)-татарской Орды в виде казачьих войск активно действуют на территории России еще и в ХУП в. Возьмем для примера Белоцерковский Трактат (договор) между поляками и казаками, процитированный Костомаровым на стр.545-548. В тексте несколько раз упоминается Орда, но ни разу не использовано слово «татары». Конечно, историки, увидев слово «Орда», начинают сразу говорить о татарах. Но возможно речь идет о казаках, поскольку Орда - это просто войско.

Отметим также, что из книги Костомарова складывается впечатление, будто все татары прекрасно знают русский язык, или, напротив, все украинцы, русские и поляки в совершенстве владеют татарским языком. **НИ РАЗУ** не упоминается о каких-либо переводчиках!

Конечно, нам могут возразить: «Как могут исторические источники называть русских татарами? Ведь татары - это название народа, который существует и сегодня под этим именем. Если до ХУП в. татарами называли русских (казаков), то почему сегодня это название совсем другой национальности? Когда и как слово «татары» изменило свое значение?».

Ответить на этот вопрос помогает сохранившийся до нашего времени «Статейный список посольства в Англию дворянина Григория Микулина и подьячего Ивана Зиновьева. 1600 мая 13 - 14 июня 1601 г.». Он был опубликован князем **М.А.Оболенским в «Сборнике князя Оболенского» (ч.1, связка 1-7, Б.м. 1866).** Этот список дает подробный отчет о посольстве царя Бориса в Англию в 1601-1602 гг. В частности, в нем приводится следующий разговор русского посла Григория Микулина с послом Шотландии в Лондоне.

“...посол (шотландский - **Авт.**) спрашивал Григорья: «как ныне с Великим Государем вашим Татаровя?”. И Григорей и Ивашко послу говорили: “О которых Татарех спрашиваешь? У Великого Государя нашего у его Царского Величества служат многие бусурманские Цари и Царевичи и Татаровя многие люди, Царств Казанского и Астороханского и Сибирского и **КОЗАЦКИЕ** и Колматцкие Орды и иных многих Орд, и Нагаи Заволжские, и Казыева улуса в прямом холопстве””(см. там же, связка **IV,с.31).**

Мы видим, что в начале ХУП в. русский посол даже не смог понять вопроса иностранца об отношениях Москвы с «татарами». Шотландец явно называет татарами какие-то иноплеменные по отношению к Московскому государству народы, т.е. употребляет слово «татары» в его сегодняшнем, привычном нам смысле.

Однако русский посол вкладывает в это слово совершенно другой смысл. Из его ответа совершенно ясно, что он называет «татарами» отнюдь не иноплеменников, а лишь подданных русского царя. При этом он называет так не какую-нибудь определенную народность, а сразу несколько народов или общин, входивших в состав Московского государства. Более того, перечисляя различных «татар», он прямо называет **КАЗАКОВ**. А казачьи войска названы им **ОРДАМИ!**

Напротив, говоря о Крымском государстве (которое сегодняшние историки называют «татарским»), русский посол ни разу не употребил слово «татары». Татары для него - это только русские подданные. Например, рассказывая шотландцу о войне с Крымом он говорит:

«Великий Государь наш, Царь и Великий Князь Борис Федорович всея Руси Самодержец, прося у Бога милости, пошел против его (Крымского царя -Авт.) с своими Царскими ратьми, Русскими и Татарскими и розных (т.е. других - Авт.) Государств с воинскими со многими людьми» (см. там же, связка IV,с.32).

Здесь опять подчеркивается, что русские и татары - это подданные именно русского царя (в войсках которого были и подданные других государств - но это не относится к татарам). Крымцы по мнению царского посла - не «татары».

Итак мы видим, что современное употребление слова «татары» восходит скорее всего к западно-европейской традиции. В России до XVIII в. татарами называли воинские общины казаков, калмыков, волжских татар (в современном смысле этого слова) и т.д., существовавшие на территории Руси. Но в Западной Европе в XVIII в. татарами ошибочно называли крымцев и связанных с Крымом мусульман Поволжья. Отсюда и вопрос шотландца «как ныне с Великим Государем вашим Татаровя?», не понятый русским послом царя Бориса. А впоследствии, после прихода к власти Романовых, и в России слово «татары» стали употреблять в этом, западно-европейском понимании. Скорее всего это было сделано сознательно, в рамках общего искажения русской истории при первых Романовых.

2.

Нельзя не отметить очевидной близости слов ОРДА и русско-украинского РАДА, т.е. СОВЕТ или РЯД = ПОРЯДОК.

Отсюда же происходит и русское слово РОД. Все эти слова одного корня и означают «упорядоченное общество», общину. Отсюда и слово НАРОД.

Слова РАДА и РОД на Руси давно и хорошо известны. Например, в один из периодов эпохи «Грозного Царя» действует Избранная Рада. В украинском языке слово РАДА также означает Совет, собрание старейшин. Естественно считать, что ОРДА и РАДА (РОД) - одно и тоже славянское слово, означающее Совет, «правительство». Отсюда же могло потом пойти и латинское *ordo* - порядок, и немецкое *Ordnung* - порядок. Направление заимствования зависит только от выбранной хронологии.

По свидетельству Герберштейна (XVI в.) «ОРДА... на их языке (т.е. «татарском» - Авт.) значит СОБРАНИЕ или МНОЖЕСТВО» (см.Герберштейн Сигизмунд. Записки о Московии, М.,МГУ,1988,с.167).

Сегодня мы привыкли к тому, что слово «Орда» относилось лишь к толпам диких кочевников. Однако еще в XVIII в. употребление этого слова было другим. Оно означало просто ВОЙСКО. В самом деле, откроем «Словарь русского языка XI-XVIII вв.» (М.,”Наука”,1975,вып.13) на слове «Орда».

Вот примеры употребления этого слова в старых хрониках XVI-XVIII вв.:”Яган третий... Полюбили его СВЕЙСКИЕ ОРДЫ владети тем королевством” (с.65). Еще пример: «Начат же с собою поднимати ОРДЫ НЕМЕЦКИЕ» (с.65). Таким образом слово ОРДА в значении ВОЙСКО успешно прикладывалось и к ШВЕДСКИМ, и к НЕМЕЦКИМ войскам. И, ЕСТЕСТВЕННО, - К РУССКИМ. «А ОРДЫНЦЫ и людеи, а не знают своя служба по старине (с.65).

У. ИТАК, ЧТО ЖЕ ТАКОЕ ОРДА?

Орда - это, говоря современным языком, русское войско, армия. С этой точки зрения совершенно естественными становятся выражения в русских летописях вроде «князь такой-то вышел из Орды на княжение», или «князь такой-то служил царю в Орде и после смерти своего

отца пришел на княжение в свою вотчину» и т.п. Переформулируя на современный язык, получим: «дворянин такой-то служил царю в армии, а затем вернулся в свое поместье». Конечно, в XIX в. уже не было уделов. Но в более ранние времена дети князей служили в армии = Орде, после чего возвращались княжить в родные места. Так было и в Западной Европе, где дети владетельных особ служили королю в войске, затем после смерти отцов возвращались как хозяева в свои вотчины.

Еще один пример. В духовной грамоте, приписываемой Ивану Калите, говорится «Не зная, что Всевышний готовит мне в Орде, куда еду, оставляю сию душевную грамоту... Приказываю в случае смерти сыновьям моим город Москву...» (см. **Карамзин Н.М. История государства Российского..., т.4,гл.9-10**). Смысл духовной совершенно ясен. Отправляясь в войско (Орду), Иван, на случай возможной гибели в долгом военном походе оставляет завещание детям. Нас пытаются уверить, будто такое завещание князья писали каждый раз, отправляясь в Орду, - просто со страху перед «плохими ханами Орды», которые могли их казнить. Это странно. Конечно, царь мог казнить своего подданного. Но нигде не было практики написания подобных завещаний перед каждым очередным отъездом ко двору государя. На Руси же их, якобы, писали постоянно! При том, что случаи казни князей в Орде были редки.

Мы предлагаем простое объяснение: это были завещания перед отъездом в военные походы (в которых, естественно, вполне могли убить). Написание таких завещаний - обычная практика.

VI. О ПОКОРЕНИИ СИБИРИ

Распространено мнение, что Сибирь была завоевана русскими впервые в XVI в. во время похода Ермака. До этого там, якобы, жили совсем другие народы, заведомо - нерусские. Обычно считается, что только после похода Ермака власть Москвы распространилась за Урал - на Сибирь.

Оказывается, это не так: русские были в Сибири по крайней мере с XV в. и Сибирь признавала владычество Москвы и ДО ПОХОДА ЕРМАКА. Поход Ермака был, в действительности, вызван дворцовым переворотом при дворе сибирского хана и отказом нового хана платить дань Москве. Таким образом, поход Ермака был карательной экспедицией по восстановлению прежнего порядка в этой части Империи. Отметим, что население Сибири того времени называлось остяками. Это название до сих пор относится к РУССКОМУ населению современной Сибири.

В самом деле.

«В половине ДВЕНАДЦАТОГО ВЕКА в восточной и центральной Азии жили самостоятельные племена, носившие названия КАЗАЧЬИХ ОРД. Наиболее значительная «казачья орда» жила в верховьях реки Енисея и занимала земли на востоке от озера Байкал и на западе от реки Ангара. В китайских хрониках орда эта называлась хакассы, что, по исследованию европейских ученых, равнозначно слову «казак». По запискам, оставленным современниками, - «хакассы» или «казаки» принадлежали к индо-иранской расе. Они были белокуры и светловолосы; высокие ростом, с зелено-голубыми глазами; храбры, горды и в ушах носили кольца. (Рихтер, немецкий историк 1763-1825 гг., «Иохим», Записки о Монголии)» (см. **Гордеев А.А. История казаков..., т.1,с.16**).

Перед покорением Ермаком Сибирского Царства там, оказывается, уже были русские. «Правителями Сибирского царства являлись потомки монгольских ханов... Русские люди проникали до реки Оби еще в XV в., брали дань с местного населения и московские князья признавались ими за владык. В 1553 г. сибирский царь Едигей прислал двух чиновников в Москву с подарками и обязался платить дань царю... Но в 1553 г. Кучум... убил его и стал владетелем

Сибирского царства и всеми землями по реке Иртышу, Тоболу, и над улусами татар и остяков. Первоначально Кучум платил дань московскому царю, но... расширив владения до Перми, занял враждебное положение к Москве и стал нападать на пермские земли...» (см. там же, т.2, с.59). По просьбе Строгановых и был направлен карательный отряд Ермака для усмирения беспорядков (см. там же, т.2, с.53). Отметим, что поход в конце концов закончился безуспешно. Так что не Ермаку в XVI в. принадлежит честь «первого завоевания Сибири». В его время Сибирь давно уже была русской.

УП. ЗАМЕЧАНИЕ ПО ПОВОДУ СЛОВА «КАЗАК»

По поводу названия гуз = каз = казак добавим следующее. О.Сулейменов в своей книге «Аз и Я» обратил внимание на то, что казак = каз-ак в переводе с тюркского означает «гусь белый» или «лебедь белый».

От себя добавим, что возможно когда-то это было название для людей, разводивших белых гусей (гуси - гуз?). Отметим, что у некоторых немецких народов до сих пор белый гусь - любимый и распространенный (фольклорный) символ: в орнаментах, в витринах магазинов, в фамильных гербах и т.д. Не указывает ли это на определение исторического родства казаков с германцами? То же стремление к самоорганизации, к порядку, высокие воинские качества.

Далее, казаки - это военная конница, всадники, люди на конях. И сегодня в Германии вы увидите магазины с названием ROSS und Reiter = Конь и Всадник, где продаются принадлежности для лошадей, верховой езды и т.п. Причем, слово Ross = лошадь считается старым выражением, поскольку в современном немецком лошадь называется Pferd. Мгновенно возникает ассоциация слова Ross с русскими: руссы = люди на конях, всадники, казаки! Здесь уместно вспомнить о пруссах (руссах?). Много общих черт между платьем казачки и платьем женщины-немки (национальный фольклорный вариант): широкая оборка по низу широкой юбки, сильно приталенная блуза, часто с баской или деталью, похожей на баску... и т.д. Мелодика казачьих песен сродни многим немецким народным песням; в некоторых областях Германии налицо некоторое внешнее сходство с казаками (крупные люди, густые длинные брови). Все это может указывать на древние связи между нашими народами и не исключено, что связи эти являются следствием взаимодействия русской Орды и Западной Европы в средние века. Было бы полезно более глубоко исследовать эти связи.

УП. ТАТАРСКИЕ И РУССКИЕ ИМЕНА НА РУСИ

1.

Читатель наверняка думает, что в средние века на Руси бытовали примерно такие же имена, что и сегодня. Сегодня наши имена, в основном, греческого или библейского происхождения. Это так называемые крестные имена, входящие в православные Святцы и дававшиеся при крещении. В XVIII-XX вв. именно эти имена использовались и используются в повседневной жизни, в официальных документах и т.д. Но так было не всегда.

До XVII в. на Руси кроме крестных имен у людей были и другие имена и именно они использовались в быту и в официальных документах. Оказывается, что многие из этих имен-прозвищ БЫЛИ ТАТАРСКИМИ. Точнее, для уха современного человека они звучат как татарские в современном понимании этого термина. Однако в средние века эти ТАТАРСКИЕ ИМЕНА НОСИЛИ РУССКИЕ ЛЮДИ.

Открываем известное исследование **Е.П.Карновича «Родовые прозвания и титулы В России» (СПб, 1886. Переиздание: М., «Бимпа», 1991)**. Он пишет: «Крестные имена в Москве очень часто

заменялись не только другими христианскими, **НО И ТАТАРСКИМИ**, например, Булат, Мурат, Ахмат, так что и от таких подставных имен производились полуотчества, обращавшиеся потом в родовые прозвания людей, **ЧИСТО РУССКИХ ПО ПРОИСХОЖДЕНИЮ»** (с.51).

Гордеев сообщает: «Среди донских казаков была сильная прослойка населения татарского происхождения. Во время княжения Василия III среди их атаманов были известны многие с монголо-татарскими именами. По сведениям историка С.Соловьева, число атаманов с татарскими именами в большем количестве было среди верховых казаков... Ко времени начала царствования Иоанна Васильевича во главе донских казаков, как верховых, так и низовых, становятся известными атаманы исключительно с русскими именами, как, например, Федоров, Заболоцкий, Янов, Черкашин, Ермак Тимофеевич и другие» **(см.Гордеев. История казаков...,т.2,с.6-6)**.

Конечно, среди казаков могли быть (и были) татары. Но «татарские имена», как мы видим, носили и чисто русские люди. Если так было в Москве, то почему не могло быть и среди донских атаманов? К концу XVI в. татарские имена в Москве в основном пропадают. На Дону, как мы видим, происходит то же самое. По-видимому, распространяется обычай использовать не прозвища, а крестные имена.

Например, имя-прозвище «Ермак», которое считалось русским (см. выше), вполне можно принять и за татарское. Тем не менее, оно очевидно происходит от крестного имени Ермака, которое было **ГЕРМАН**. Ясно, что это имя могло иметь вариации: Гарман - Ерман - Ермак **(см. там же, т.2,с.62)**. Граница между татарскими и русскими прозвищами размыта.

На это обстоятельство обратил внимание еще Н.А.Морозов. Он писал: «Интересны выписки из брошюры Чечулина... Это все взято из разных архивных записей. Из современных исторических имен мы видим тут только имя Ярослава... а из других исторических имен только Мамаю да Ермака. А остальные старорусские имена все: или названия животных - Кобыла, Кошка, Кот, Лисица, Муха, или имена рек (Волга, Дунай, Печора), или нумерация рождения (Первый, Второй, Десятый). Из церковных же только Дьяк, Крестина и Папа, а из греческих - ни одного имени!» **(см. Морозов Н.А. О русской истории.8-й т.кн."Христос", Архив РАН)**.

Добавим, что среди этих имен-прозвищ встречается много имен, звучащих чисто по-татарски. Они перемешаны со славянскими именами. Например, Мурза, Салтанко, Татаринко, Суторьма, Епанча, Вандыш, Смога, Сугоняй, Салтырь, Сулейша, Сумгур, Сурьян, Ташлык, Темир, Тенбьяк, Турсулок, Шабан, Кудияр, Мурад, Неврюй (! - см. выше) и т.д. Напомним еще раз, что Батый - это, вероятно, просто одна из форм «батя» = «отец», «батька» (у казаков), а Мамай - одна из форм слова «мамин», т.е. «сын мамы».

Итак, мы видим, что в то время «татарское имя» еще не означало, что его носитель - татарин. Более того, многие русские люди в средние века могли носить татарские прозвища. В современном татарском языке многие из этих прозвищ не имеют смысла (т.е. не имеют осмысленного перевода), так же, как и в русском. Вопрос о происхождении и смысле татарских и русских имен, конечно, очень сложен и мы не собираемся здесь предлагать какой-либо однозначный ответ. Мы хотим только подчеркнуть, что известно много случаев, когда **РУССКИЕ** люди носили прозвища, звучащие по-татарски. Хорошо известно, что в русском языке есть примесь тюркского.

Современные историки скажут: эта примесь - результат монгольского завоевания.

Наша гипотеза другая: тюркское влияние на русский язык объясняется тем, что в состав Великой (= Монгольской) Империи входили и русские, и тюркские народы. Они, естественно, были перемешаны и много столетий жили бок о бок. Это имеет место и сегодня. Поэтому взаимное влияние языков друг на друга более чем естественно. В то же время отметим, что дошедшие до нас государственные акты написаны исключительно на русском или славянском языке.

2.

А как же повлияло татаро-монгольское нашествие на наш русский язык? Совершенно ясно, что орда варваров, затопившая страну, безнадежно искажила и затоптала исконно русскую речь, понизила уровень грамотности и погрузила народ в темноту невежества и безграмотности (горят города, библиотеки, монастыри, древние книги, разграбляются сокровища и т.п.). Историки убеждены в том, что татарское завоевание на несколько столетий остановило развитие русской культуры и отбросило страну в прошлое.

Посмотрим, так ли это. Одним из общепринятых показателей уровня культуры является «правильность» письменного языка: варварская латынь, правильная латынь, классическая правильная латынь. Например, на Западе: времена, когда писали на классической латыни, считаются временами высочайшего расцвета культуры и бессмертным образцом для подражания. Например, употребление вульгарной латыни или простонародных языков считается очевидным свидетельством падения культуры. Примерим этот же критерий к Древней Руси, «завоеванной монголами» на протяжении с XIII до XV века. Триста лет! И что же видим?

«Язык наш, - пишет Карамзин, - от XIII до XV века ПРИОБРЕЛ БОЛЕЕ ЧИСТОТЫ И ПРАВИЛЬНОСТИ» (см. Карамзин Н.М. История государства Российского. М., «Наука», 1989-93. Академическое издание..., т.5, гл.4, с.224). Далее Карамзин пишет, что при татаро-монголах вместо прежнего «русского, необразованного наречия, писатели тщательнее держались грамматики церковных книг или древнего сербского... коему следовали они не только в склонениях и спряжениях, но и в выговоре» (см. там же, т.5, гл.4, с.224). Итак, на Западе - возникает классическая латынь, а у нас возникает церковно-славянский язык в его ПРАВИЛЬНЫХ классических формах. Применяя те же стандарты, что для Запады, мы должны будем признать, что монгольское завоевание стало эпохой расцвета русской культуры. Странные завоеватели были эти монголы!

3.

Любопытное свидетельство о том - какие имена носили ордынские татары до принятия ими крещения, содержится, например, в «Родословной книге Вердеревских» 1686 г. (Сборник Московского архива министерства юстиции, М., 1913, с.57-58).

В ней рассказывается, как в 1371 г. по просьбе великого рязанского князя Олега Ивановича к нему «прииде из Большой Орды» татарин «Солохмир Мирославов сын с силою». Этот Солохмир затем крестился и женился на дочери великого князя, положив начало известному русскому боярскому роду Вердеревских. Крестное его имя было - Иван. Привычно звучат и крестные имена его детей: «У Ивана Мирославича (так стали звать крещеного татарина - Авт.) - сын Григорий... у Григория Ивановича Солохмирова дети: Григорий да Михайло, прозвище АБУМАЙЛО, да Иван, прозвище КАНЧЕЙ, да Константин, прозвище ДИВНОЙ».

Все это чрезвычайно интересно. Некрещеный татарин, только что прибывший из Великой Орды, носит, оказывается, чисто славянское имя: Солохмир = Солоха + Мир. Да и отец его (также очевидно татарин), оказывается был Мирослав - также со славянским именем. Дальше - еще интереснее. Крестившись, он приобрел крестное имя (по святым), как и его потомки. Но, как мы уже говорили, крестные имена тогда в обиходе не употреблялись. Поэтому детям давали наряду с именем и ПРОЗВИЩЕ. И вот мы видим - какие прозвища получали дети бояр при дворе русского рязанского князя: Абумайло, Канчей, Дивной. Два из них сегодня звучат «чисто по-татарски». Одно - славянское.

Как же можно после всего с ученым видом делать выводы о «тюркском происхождении» упоминаемых в русских летописях Канчеев, Абумайлов и т.д.!

И откуда же все-таки взялись Мирославы в Большой Орде? Наш вывод: в Орде было много славян со славянскими языческими именами. А «татарские имена» - это прозвища тех же русских людей, употреблявшиеся в быту.

Теперь понятно - почему с Ордой вошел в употребление правильный церковно-СЛАВЯНСКИЙ язык. Потому что власть Орды - это была власть русских людей в многонациональной Империи. Где, конечно, жили и татары, как и сегодня.

Еще одна деталь. Иногда в летописях татар называют «погаными», т.е. язычниками. Ничего удивительного. Так называли русских же НЕКРЕЩЕННЫХ людей. Очень вероятно, что сначала в Орде их было много.

IX. ЧТО ТАКОЕ МОНГОЛЬСКИЙ ЯЗЫК?

Все мы «знаем», что монгольские ханы облекали все свои указы в форму так называемых ярлыков. Причем, этих ярлыков, судя по летописям, было очень много. Вот - подлинные памятники великой монгольской письменности! Давайте посмотрим, что сегодня нам о них известно. Сразу отметим, что от времени «монгольского ига» на Руси осталось много документов, написанных НА РУССКОМ ЯЗЫКЕ - договоры князей, духовные грамоты и т.п. Надо думать, что «монгольских» текстов осталось не меньше, т.к. исходили они от центрального правительства и должны были сохраняться особо тщательно. А что же мы имеем в действительности? Имеем два-три ярлыка, найденных в XIX в. Причем - не в государственных архивах, а в бумагах историков. Например, знаменитый ярлык Тохтамыша был обнаружен лишь в 1834 г. «в числе бумаг, находившихся некогда в Краковском коронном архиве и бывших в руках польского историка Нарушевича (см.Сборник князя Оболенского..., связка 1,с.4-5). (Взял на дом документы из госархива и не вернул! Бывает.) По поводу этого ярлыка князь Оболенский писал: «Он (т.е. ярлык Тохтамыша - Авт.) разрешает ПОЛОЖИТЕЛЬНО (!? - Авт.) вопрос: на каком языке и какими буквами писались древние ханские ярлыки к великим князьям русским... Из доселе известных нам актов - это ВТОРОЙ диплом» (см. там же, связка 1,с.28). Оказывается далее, что этот ярлык «писан разнохарактерными монгольскими письменами, бесконечно разнствующими, несколько несходными с напечатанным уже господином Гаммером ярлыком Тимура-Кутлуга 1397 г.» (см. там же,связка 1,с.28).

Итак. Осталось всего лишь два «монгольских» ярлыка (остальные, более поздние, - от крымских ханов и по-русски, по-татарски, по-итальянски, по-арабски и т.д.!). Причем, два «монгольских ярлыка» от одного и того же времени, т.к. Тохтамыш и Тимур-Кутлук - современники. А написаны их ярлыки, оказывается, «несколько несхожим языком и буквами». Это странно. Не могли же за десять лет так разительно измениться БУКВЫ гипотетического монгольского языка? Все-таки буквы (письмена) в реальных языках меняются медленно - столетиями!

Итак, на Западе были найдены два монгольских ярлыка. А где же монгольские ярлыки из русских архивов? Этот вопрос пришел в голову князю Оболенскому после обнаружения упомянутого ярлыка Тохтамыша. Он писал: «Счастливая находка Тохтамышева ярлыка побудила меня употребить всевозможные старания к отысканию подлинников других ханских ярлыков Золотой Орды и тем разрешить ВОПРОС И МУЧИТЕЛЬНУЮ НЕИЗВЕСТНОСТЬ многих наших историков и ориенталистов о том, существуют ли подлинники эти в московском главном архиве министерства иностранных дел. К сожалению, результатом всех розысканий было точное убеждение, что ВСЕ ОСТАЛЬНЫЕ подлинные ярлыки, быть может, еще более любопытные... вероятно погибли во время пожаров» (см. там же, связка 1, с.28).

1) Если все это высказать коротко, то получится следующее: в русских официальных архивах НИКАКИХ СЛЕДОВ монгольских ярлыков почему-то нет.

2) Те два-три ярлыка, которые были найдены (но - не у нас, а почему-то на Западе и почему-то при сомнительных обстоятельствах: в каких-то бумагах историков, а не в архивах!) написаны разными буквами (!). Это наводит на мысль, что перед нами - подделки. Поэтому - и буквы разные (фальсификаторы не договорились друг с другом).

3) Кстати, ярлык Тохтамыша существует и на РУССКОМ языке. «Причем, татарский ярлык не вполне сходен с соответствующей ему грамотой на русском языке... Можно с достоверностью заключить, что на русском языке ярлык также изготовлен в канцелярии Тохтамыша» (см. там же, связка 1, с.3-4).

4) Замечательно, что «монгольский ярлык» Тохтамыша написан на бумаге с уже знакомой нам филигранью «бычья голова». Напомним, что на бумаге с такой же филигранью были написаны списки «Повести временных лет», считаемые сегодня историками древнейшими, но, как мы показали выше (см. **Русская история из... ПОРТФЕЛЯ МИЛЛЕРА, «Потаённое» N 1/4 за 1997 г. - Ред.**), изготовленные, по всей видимости, в Кёнигсберге в XII-XIII вв.! Но тогда и «монгольский ярлык» Тохтамыша вышел из той же мастерской в то же время (XII-XIII вв.). Кстати, сразу становится ясным - почему он был найден не в государственном архиве, а в бумагах польского историка Нарушевича.

Листки «монгольского ярлыка» пронумерованы АРАБСКИМИ ЦИФРАМИ. «На обороте второго листка... поставлено число два, что вероятно должно значить лист 2-й» (см. **Сборник князя Оболенского..., связка 1, с.14**). На обороте первого листка сделаны пометки на латинском языке «почерком XVI или XVII веков» (см. там же, связка 1, с.10).

Наша гипотеза: этот «знаменитый монгольский ярлык» был написан в XIII в. А его русский вариант был написан, может быть, чуть-чуть раньше и явился оригиналом, с которого был изготовлен «древний монгольский перевод-оригинал».

В отличие от этих двух крайне сомнительных «монгольских ярлыков», настоящие татарские ярлыки, дошедшие до нас, например, от крымских ханов, выглядят совсем по-другому. Берем, например, грамоту крымского хана Гази-Гирея к Борису Федоровичу Годунову, написанную в 1588-1589 гг. На грамоте имеется официальная печать, а на обороте - официальные пометки: «лета 7099 переведена» и т.п. (см. там же, связка 1, с.46). Написана грамота стандартными, легко читаемыми арабскими буквами. Есть грамоты от крымских ханов, например, на итальянском языке. Например, грамота от Менгли-Гирея к польскому королю Сигизмунду I, написана по-итальянски.

С другой стороны, от эпохи «монгольского ига» осталось действительно довольно много документов, но написаны они НА РУССКОМ ЯЗЫКЕ. Это - грамоты великих князей, просто князей, духовные грамоты, церковные документы и т.п. Таким образом, «монгольский архив» существует, но по-русски. Что и неудивительно. Согласно нашей гипотезе, «монгольская империя» = «велико-русская Империя». Писали в ней, естественно, по-русски.

Защитники миллеровской версии, вероятно, ответят нам: после падения Орды все монгольские документы были уничтожены, монголы стремительно превратились в турок и забыли о своем монгольском прошлом, и т.д. Если это так, то возникает другой вопрос. А какие же тогда остались доказательства «монгольского ига» в его традиционном изложении? Традиционная теория о «монгольском завоевании Руси» - вещь серьезная. И в ее фундаменте должны быть серьезные доказательства. Их нет. Сама же «теория» возникла, скорее всего, в трудах историков XIII в. Ранее того о «монгольском иге» ничего не знали. Несколько летописей, излагающих «теорию», также созданы, вероятно, не ранее XII-XIII вв. Для обоснования такой серьезной теории нужны подлинные государственные акты (с печатями и т.п.), а не литературные

летописи, которые легко переписываются и тенденциозно редактируются. И более того, мы видим явные попытки подделок актов.

Х. ГОГ И МАГОГ, КНЯЗЬ РОС

В Библии, в книге Иезекииля есть одно знаменитое место, споры вокруг которого идут до сих пор. В синодальном переводе оно звучит так:

«Обрати лицо твое к Гогу в земле Магог, князю Роша, Мешеха и Фувала... Так говорит Господь: вот Я - на тебя, Гог, князь Роша, Мешеха и Фувала... Гог придет на землю Израилеву...» (Иезекииль 38:2-3,18 и далее). Рош упоминается также в книге Бытие (46:21). О Гоге и Магоге говорит Апокалипсис (20:7).

По мнению некоторых средневековых хронистов Гог и Магог - это готы и монголы. Например, в XIII в. венгры считали, что Гог и Магог - это татары (см. Матузова В.И. **Английские средневековые источники. М., "Наука", 1988, с.74**). По сообщению Карамзина, название Гог и Магог относилось некоторыми историками к хазарам.

С другой стороны, средневековые византийцы были уверены, что в этом месте книги Иезекииля речь идет о РУССКИХ и писали не «князь Рош», а прямо - «князь Рос». Например, Лев Диакон в своей известной «Истории», описывая поход великого князя Святослава Киевского на Византию в конце X в., пишет о русских следующее: «О том, что этот народ безрассуден, храбр, воинствен и могуч, что он совершает нападения на все соседние племена, утверждают многие; говорит об этом и божественный Иезекииль такими словами: «Вот я навожу на тебя Гога и Магога, князя Рос»» (см. Лев Диакон. **История. М., "Наука", 1988, с.79**).

Отметим, что Диакон говорит здесь не Рош, а Рос.

Наша гипотеза очень проста.

Под словом РОШ или РОС имеется ввиду РУСЬ. Кстати, в западно-европейском восприятии слово Россия пишется, например, по-английски как Russia и читается как Раша, т.е. все тот же Рош.

Под словом МЕШЕХ имеется ввиду МОСОХ - легендарная личность, по имени которого была названа МОСКВА (как считали средневековые авторы).

Под словом ФУВАЛ имеется ввиду ТОБОЛ (в Западной Сибири за Уралом). Дело в том, что Ф (фита=тэта) может читаться и как Т, и как Ф, а звук В часто переходит в Б и наоборот (из-за двойного прочтения греческой виты=беты). До сих пор Тобол и Иртыш - один из центров казачества. Впрочем, отождествление Фувала русского синодального перевода с Тоболом не нуждается в рассуждении о различном звучании «фиты». Берем английскую Библию и посмотрим - как в ней переведен «Фувал». И видим: TUBAL, т.е. попросту ТОБОЛ! Весь фрагмент из Иезекииля в английском переводе звучит так: «Gog, the land of Magog, the chief prince of Meshech and Tubal» (Ezekiel 38:2), и далее: «O Gog, the chief prince of Meshech and Tubal» (Ezekiel, 38:3). Гог назван «главным князем (= принцем)» в земле Магога, Мешеха и Тубала (Тобола). CHIEF PRINCE на русский язык переводится в точности как ВЕЛИКИЙ КНЯЗЬ!

Нельзя не обратить внимание на следующее замечательное обстоятельство. Как мы видим, в каноническом английском переводе Библии XIX в. (**London: British and Foreign Bible Society, Instituted in London, in the Year 1804; appointed to be read in the Churches; printed by Eyre, Spottiswoode**) почему-то пропущено имя РОШ! Сравните с нашим русским синодальным переводом. В чем дело? По-видимому, слово РОШ (Ross по-английски) - резануло слух грамотному переводчику Библии, который, несомненно, понял - о ком здесь идет речь (и испугался). Неудивительно, что он предпочел выкинуть опасное имя «русских» из канонического

библейского текста, чтобы не задавали внимательные читатели ненужных вопросов: о каких таких русских говорит Библия? Отметим, впрочем, что проявив похвальную бдительность по отношению к имени РОШ, переводчик пропустил, по-видимому, незнакомое ему, но не менее опасное слово ТОБОЛ (Tubal). Неудивительно! В Англии XIX в. не все переводчики знали что-либо о российской Сибири.

Цитированное нами место в книге Диакона, в котором вместо Рош прямо сказано РОС, вызывает заметное раздражение у современных комментаторов. Они пишут следующее:

«В Библии слово Рош является ошибкой греческого перевода, однако византийцы неизменно понимали его как название народа и, начиная с V в., прилагали к различным варварским племенам... Когда в IX в. на исторической арене появились росы, эсхатологическое сознание византийцев немедленно связало их с библейским «Рош»... Текст Иезекииля непосредственно применен к русским в первый раз в житии Василия Нового: «Варварский народ придет сюда на нас свирепо, называемый Рос и Ог и Мог» (Житие Василия Нового, 88-89). Здесь так же как и у Льва Диакона библейский текст искажен... Так и родилось слово Россия. Что же касается Гога и Магога, то они уже в Апокалипсисе названы народами (20:7-8). Начиная с Евсевия, их на протяжении всего средневековья отождествляли с враждебными племенами. Наиболее распространено было представление о том, что это скифы, отчего схоластическое сближение с Русью получило еще одно подтверждение» (см. **Лев Диакон..., с.211-212**).

Отметим, что имя Магог употреблялось и в форме Мог, т.е. МОГОЛ. Монголов ранние историки чаще всего так и называли - моголами. Это опять указывает на то, что МОГОЛ означает Русское (Рос) государство. Оно же Монголо-Татарское. МЕГАЛИОН = Великий.

Возвращаясь к началу настоящего раздела, зададим вопрос: так когда же была написана библейская книга Иезекииля? Неужели за много веков до нашей эры, как уверяет нас скалигеровская история? Как мы только что видели, из утверждения Льва Диакона следует, что написана она была не ранее X в. нашей эры.

Или придется признать, что в Палестине за несколько сот лет до нашей эры оживленно обсуждался вопрос о русском вторжении с севера.

XI. КУБАНСКИЕ ТАТАРЫ, ЦАРЬ-ГРАД И САРАИ НА КАРТАХ РОССИИ ПРИ ПЕТРЕ I

1.

Удивительные факты, о которых мы сейчас расскажем, были обнаружены в 1994 г. А.В.Нерлинским, которому мы выражаем глубокую признательность.

А.В.Нерлинский изучал старые русские карты и, в частности, - морские карты, хранящиеся сегодня в военно-морских архивах С.-Петербурга.

Вот перед нами атлас «**Русские морские карты 1701-1750 гг. Копии с подлинников**», изданный в С.-Петербурге в 1993 г. начальником 280 ЦКП ВМФ капитаном I ранга Ю.Н.Бирулей.

На карте Петра I в Крыму указаны крымские татары. Ничего удивительного тут, конечно, нет.

Но на этой же карте там, где жили и живут до сих пор КУБАНСКИЕ КАЗАКИ, крупным шрифтом написано: К У Б А Н С К И Е Т А - Т А Р Ы. Кстати, здесь же, наряду с русским названием Кубанссы Татары (именно так, с тремя «с»!), написано и их латинское прозвище Cubanse Tartari.

Итак, Петр I и его картографы, ничуть не смущаясь, именовали КАЗАКОВ - ТАТАРАМИ. Этот факт также хорошо отвечает нашей реконструкции истории Руси.

Следовательно, в эпоху Петра I ОТОЖДЕСТВЛЕНИЕ ТАТАР С КАЗАКАМИ было широко распространено, никого не удивляло и в рутинном порядке изображалось на военно-морских картах.

Нам могут возразить так: кубанские казаки - это потомки запорожских казаков, ушедших при Петре в Турцию, а затем, уже в ХУШ в., возвратившихся в Россию и поселившихся на Кубани.

На это мы ответим следующее. Хорошо, пусть в ХУШ в. возвратившиеся из Турции казаки поселились на Кубани. Но куда при этом БЕССЛЕДНО ИСЧЕЗЛИ ЖИВШИЕ ЗДЕСЬ ДО ЭТОГО «КУБАНСКИЕ ТАТАРЫ»? Если бы эти татары были действительно татарами, в современном смысле этого слова, а не казаками, то после поселения запорожцев на Кубани в ХУШ в. там должно было возникнуть СМЕШАННОЕ ТАТАРСКО-КАЗАЧЬЕ НАСЕЛЕНИЕ. Так куда же подевались КУБАНСКИЕ ТАТАРЫ?

Наше мнение: КУБАНЬ ВСЕГДА БЫЛА КАЗАЧЬЕЙ ОБЛАСТЬЮ - как до переселения запорожцев на Кубань из Турции, так и после.

Позднее романовские историки провели, вероятно, большую работу по удалению таких «вредных» следов подлинной русской истории предшествующих эпох. Однако, по-видимому, от их внимания ускользнули военные карты. Да и не только военные - архивы хранят еще много интересного.

2.

Оказывается Константинополь назван на картах ХУШ в. не Стамбулом и даже не Константинополем - как положено было бы в ХУП-ХУШ вв., если скалигеровская хронология верна, - а своим древним именем ЦАРЬ-ГРАД (см.рис.). Итак, полезно запомнить, что в эпоху Петра I Константинополь еще назывался древнерусским именем ЦАРЬ-ГРАД. Это пример того, что употребление древнего, архаичного имени вовсе необязательно означает древность самого текста.

На этой же карте рядом с Царь-Градом показан другой город (или просто пригород Царь-Града), названный БОЛЬШИМ САРАЕМ. Таким образом, слово ЦАРЬ-ГРАД и БОЛЬШОЙ САРАЙ соседствуют на карте, что также хорошо отвечает нашей реконструкции русской истории. Слово САРАЙ - след Русской Ордынской Империи, когда-то составляющей с Турцией единое целое. Сар - это Сар, Цар, что могло иметь смысл «царский». Это то же самое, что и ЦАРЬ-город (Царьград). Недаром Царь-град и Большой Сарай помещены на карте рядом.

Чуть севернее Царь-Града, на другой стороне пролива Золотой Рог, мы обнаруживаем еще один САРАЙ - ЛАЗОРЕВЫЙ САРАЙ. Итак, Царь-Град просто окружен Сараями.

(Новая и хронология и концепция древней истории Руси, Англии и Рима, М.,МГУ, 1996, т.1; Империя. М.,”Факториал”,1996.)

Публикуется с разрешения авторов.

«Потаённое» № 2(5), 1997г. С-Петербург