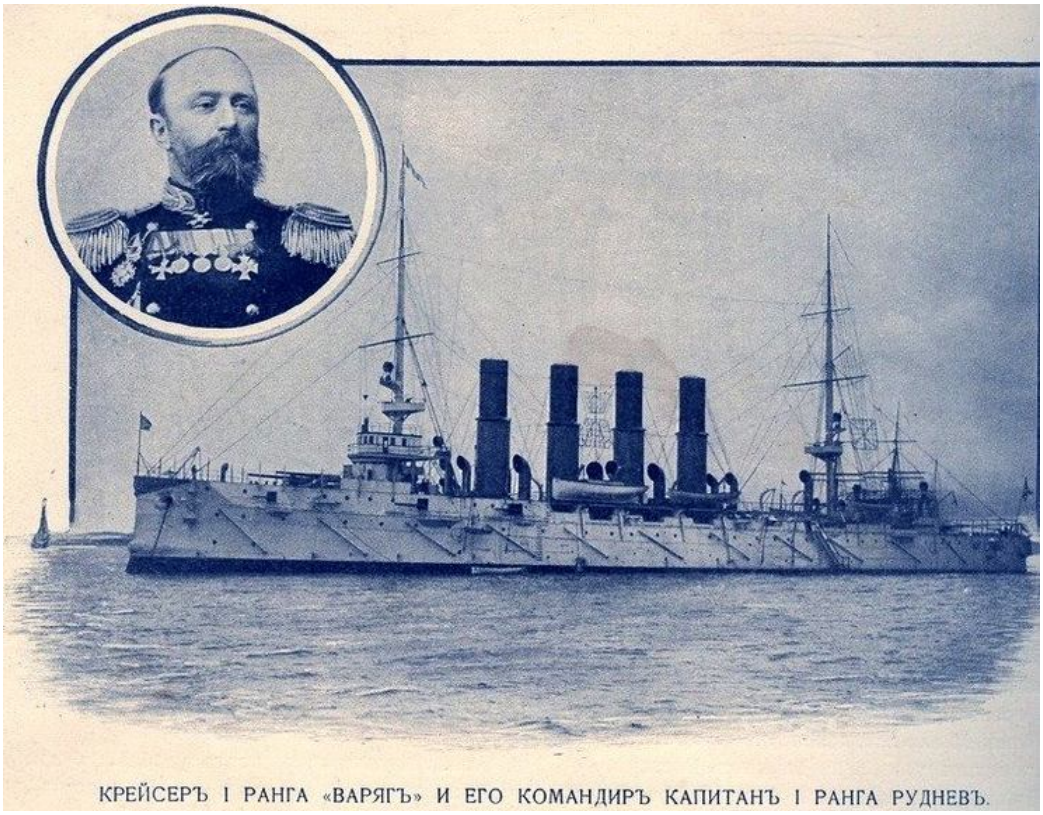
27.01(09.02).1904. Расследование

***«Ваша эскадра, Уриу-сан, целый час не могла утопить безнадежно неисправный корабль…»* - так инженер-генерал-лейтенант Араи сообщал флотоводцу итог обследования лежавшего на грунте объекта. А такую справку к 80-летию давал военным, журналистам, работникам культуры Военный Энциклопедический словарь (ВЭС): *«Варяг». Рус.крейсер 1-й Тихоок.эск., отличившийся во время рус.-яп. войны 1904-1905. Вступил в строй в 1901. Водоизм. 6500 т, скорость до 24 уз. (44 км\ч). Вооружение: 12 152-мм, 12 75-мм, 8 47-мм, 2 37-мм ор., 6 ТА. Экипаж 570 ч.. 09.02.1904 вступил вместе с канонер.лодкой «Кореец» в неравный бой с кораблями япон.эск., потопил враж.миноносец, повредил 2 крейсера. Был затоплен командой во избежание захвата японцами…»* [с.112].**


КРЕЙСЕРЪ I РАНГА «ВАРЯГЪ» И ЕГО КОМАНДИРЪ КАПИТАНЪ I РАНГА РУДНЕВЪ.

Справка вышла тир. 300 тыс., на порядок выше, нежели труд изд-ва «Судостроение», напечатанный провинциальным издателем [Р.М.Мельников «Крейсер «Варяг», Л., 1983], чьи книги, согласно действовавшего с 1960-х в РСФСР положения, кроме общесоюзных библиотек, реализовывались только в пределах своей области. Хотя справку Арбатского ВО трудно называть иначе, нежели троллингом. Вне ее осталась и скорость фактическая, и то, что, по условиям поля боя - фарватера Чемульпо на отливе, она не могла быть развита, и что орудия системы Кане (обр. 1891 г.) на средней дальности просаживали подъемные дуги, и многое иное. Потому дальнейшая статья «Чемульпинский бой», не повторяя цитированное, говорила двусмысленно: «*…пытаясь прорваться в Порт-Артур, рус.корабли вступили в неравный бой, в результате к-рого «Варяг» получил серьезные повреждения и понес большие потери в л\с. Рус.корабли вернулись в Чемульпо…*» [ВЭС, с.806].

Этой канвы в целом держались русскоязычные «Военные Энциклопедии» (ВЭ) I, II и III изданий, пока не наступили 2000-е. По уходе Б.Н.Ельцина - с самого 1991, при всей своей голубой риторике, лоббировавшего интересы дальневосточных рыбаков, возобновились переговоры об отказе русского «хартленда» от Сахалинского шельфа и о-вов Курильской гряды (одно из немногих мест Мирового океана, где происходит апвелинг). О комиссионных, собиравшихся здесь «нашими евразийцами», промолчим… Заискивание перед инородцами – черта, неотъемлемая для советского чиновничества. Сугубо оное ныне следит за своим реноме, в тех странах, где хранятся его банковские счета! И, реагируя на генеральную линию Ясенева и Старой пл., последние тома 3-го издания ВЭ вносили в прежде опубликованное оценочные коррективы: «*Вследствие уничтожения дальномерной станции первыми ударами неприятеля, из-за больших*

потерь среди незащищенных артиллерийских установок и выхода из строя механизмов вертикального наведения части орудий огонь артиллерии «Варяга» оказался неэффективным. Канонер.лодка «Кореец» вела редкий огонь и попаданий не добилась» [ВЭ, VIII, 2004, с.384]. Скопированная в статье японская схема боя - вместо 270-градусной петли и дуэли с японской эскадрой «Корейца», прикрывавшего вылетевший на камни (подтверждается сходом с фундамента котла №21) крейсер, как говорил рапорт Беляева [http://dlib.rsl.ru/viewer/01005079677#?page=88], снятия «Варяга» с мели задним ходом, рисует прямую ретираду в порт. В И-нет эта схема стала общепринятой, «заверенная» не Госдепом, а нашей ВЭ!

Ошибки 1904 г., к слову, буквально воспроизведены не знающими истории стратегами в 2015 году. РКР «Москва» ушел к берегам Сирии с не работавшим ЗРК «Форт» и нечинеными машинами. Он испугал турок? А если по нему пульнут, как по Су-24, только не «Сайдвиндером», а «Гарпуном»?

Участники и свидетели боя видели атаку миноносцев, повреждения крейсеров [В.И.Катаев «Варяг», 2002, с.175; http://www.voskres.ru/army/publicist/varyag1.htm], мы же не наблюдали падений снарядов. Про «*неэффективный …редкий огонь*», однако, мы можем проверить источник. На Последнем Параде, не экономя, «Варяг» 12-тью скорострельными (гильзовыми) среднекалиберными орудиями по 6 целям выпустил 425 снарядов. Неприятель 56-ю по 2 целям 252 снаряда. Согласно рапорту Г.П.Беляева, старое 152-мм орудие канонерки, обращенное на неприятеля 30-40 минут (из коих вычтем время поворотов), сделало 27 выстрелов. Его темп около выстрела\мин., ввиду картузного заряжения (где после выстрела надо пробанивать патронник), т.е. оно работало непрерывно. Даже не знав типа орудий, не сложно сопоставить с выпущенным «Асамой» (103 выстрела из 14 152-мм пушек против 27 из 1; 28 из 4 203-мм против 22 из 2). Оказалось путинское издание, по слову Н.С.Лескова, клеветоном!

Чем обосновывали развенчание? Отрицает потери «Описание боевых действий на море в 37-38 г. эры Мейдзи»: источник литературный, изданный Токио. Но **источник обоюдоостр**. Напр., по нему, «Стерегущий» 26.02.1904 сдался, спустив флаг [«Русско-японская война…», 2004, с.127]. Снесём под застройку памятник на Троицкой пл.? …**Почему не объявились (пока) оргвыводы** по «Стерегущему»? Бой 27.01.1904 шел в водах дружественной Русскому государству страны (не имею здесь в виду «протограф» ЛДНР: сепаратно провозглашенную в 1948 г. КНДР!) - суверенной Кореи, врага Китая и Японии. И на дискредитацию Руднева и Беляева возник геополитический ЗАКАЗ. Это должно иметь в виду: одно дело риторика о «вставании с колен» («мочении в сортире укропов»), совсем другое - контент-анализ источников, говорящих о значимых русскому уху именах.

1.Желтая геополитика

Национальный герой В.Ф.Руднев, прославленный песнями и щедро награжденный царем (вопреки формальному статуту Ордена св.Георгия), но не утрудившийся делом борьбы с «мятежниками» - не отдававший матросиков в лапы трибунала - перестал быть угодным уже в 1905 г., когда подвиги на поле боя перестали видеться государственной заслугой, сравнительно с усердием в деле усмирения плебейской «V колонны».

Тогдашнее - русское кадровое офицерство противилось попыткам вменить себе жандармские задачи, полагая отношение Народа к царю-батюшке следствием деяний самогО Гл.Дворянина (чья замена допускалась, как было в 1689, 1742, 1763 или 1801). И береговое формирование - флотский экипаж, возглавлявшийся Рудневым, в 1905 оказался объявлен «бунтующим». Командир, ввиду непринятия мер против посещавших митинги ниж.чинов, был отставлен, с «подслащиванием пилюли» производством в контр-адмиральский чин. Помещик, чуждый бюргерской идеологии, он - известный и как один из виднейших русских филателистов, и как литератор, лично знакомый с Г.В.Плехановым, - не стал, однако, своим и для революционеров, вычеркнутый со страниц истории в 1917. Но та не очень громкая слава (сравнительно, скажем, с организатором пиратского акта унтером Вакулинчуком или с отставным капитаном II ранга - мнимым «лейтенантом» Шмидтом, несостоявшимся «президентом Новороссии»…), что была ему возвращена в 1940-х, подверглась ревизии в 2000-е гг., ввиду возрождения «монархической» (на деле тиранической) формы правления в РФ.

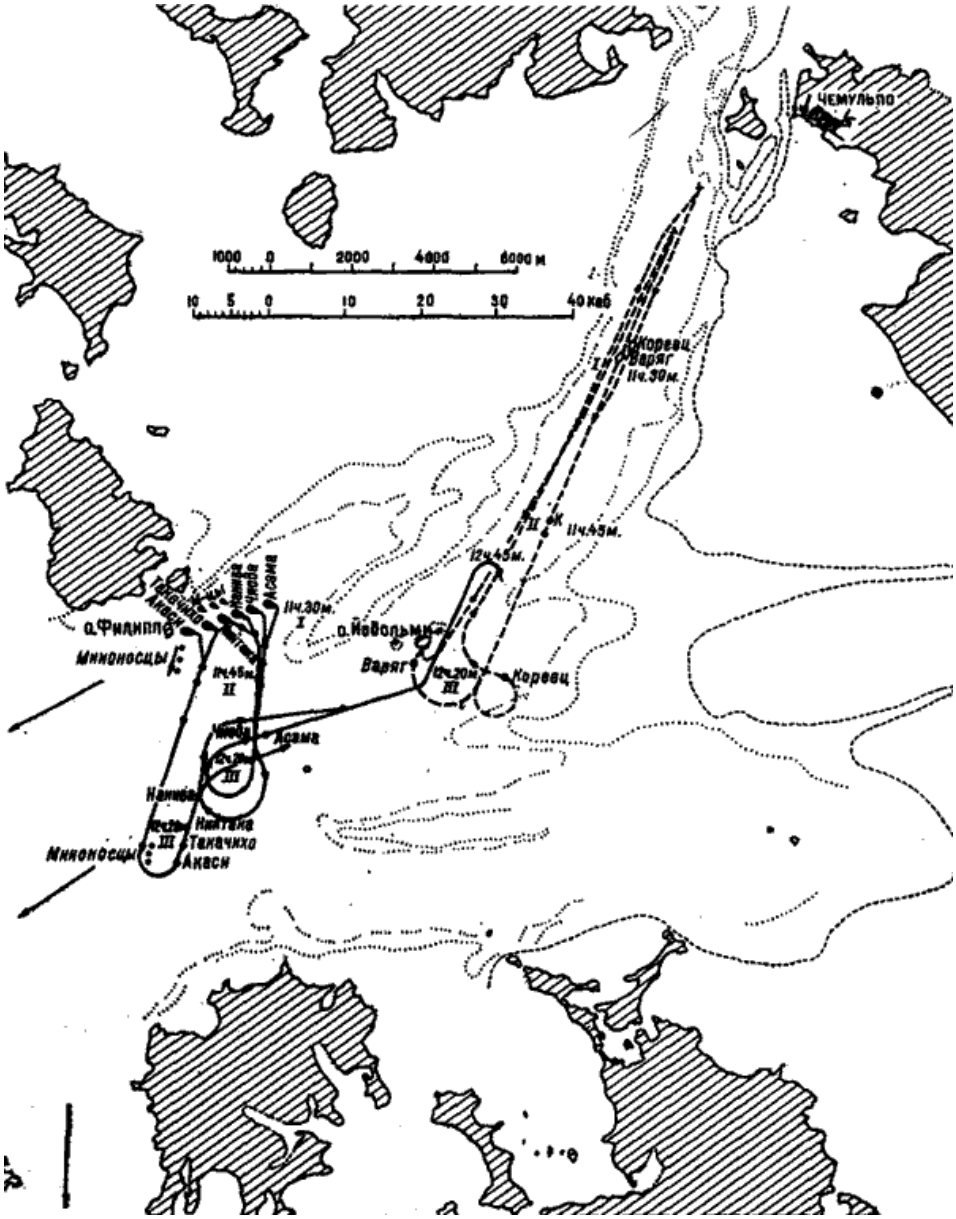
И на царского военачальника, обретшего реноме «либерала», обрушилась разоблачительная главпуровская публицистика, теперь «охранительная», в лице кап. I р. Доценко, ген.-майора Сорокина, публициста Широкорада, судомоделиста Балакина, переводчика-японист Полутова, «профессионального украинца» Чорновила и т.д. Под натиском пропагандистов в 2009 был сорван проект И.В.Хотиненко, правнука ветерана Русско-Японской войны: выпустить новый фильм, посвященный «Варягу» и «Корейцу». Всё ограничилось ремейком (2014) картины 1947 г. А ее нельзя считать удачей! СК тогда еще не сделался гей-клубом (исключая отдельные титульные персоны, вроде С.Эйзенштейна), но симпатий к старорежимной теме советские киношники, птенцы черты оседлости, ныне тролящие И.В.Сталина, не имели. Потому консультанты и сценаристы держались японских описаний, игнорируя русские источники, в частности, промолчав о разрушении тяг штурвала на крейсере. Зато недостоверный слух меж моряков в Шанхае, о поражении КР «Такачико» (спутанного с похожей силуэтом «Чиодой»), упомянутый в рапортах со ссылкой на источник - слух(!) [http://dlib.rsl.ru/viewer/01005079677#?page=84], воспроизвели в видеоряду, т.обр., ставшем заведомо недостоверным. А до революции в этом - что Руднев вел бой и добивался попаданий, нанеся повреждения «Асаме» и «Чиоде», вопрос не ставился [«Военная Энциклопедия» п\ред. Сытина, V, 1911, с.250], судовые журналы не оспаривались. По отношению к Беляеву фильм опустился до клеветы, рассказав об «отставании» того (шедшего даже быстрее Руднева!) на милю.

Политиканское манипулирование событиями Истории, так свойственное нашим дням, практиковалось и в 1940-х. Шли мирные переговоры СССР с Японией, а буржуазный режим в Сеуле прислуживал США, и он же чтил память моряков русской империи, погибших в боях с японцами. Потому первые выстрелы войны 1904-1905 фильм приписал «Корейцу», а открытие огня в бою 27.01 - «Варягу», умолчав, что начал бой «Асама», еще до выхода из 3-мильных корейских вод Руднева, скрупулезно дождавшегося этого рубежа… В 1951 переговоры сорвались, Япония подписала сепаратный мир, и ответный ход не заставил себя ждать: весной - летом 1954 последних 45 участников боя «*…осененных славой, но не обласканных ею*» [«Вятский край» 07.02.2004], наградили медалью «За отвагу». Это не обременило бюджет. Переснимать же фильм, как заставили в 1938 переснимать «Александра Невского» (первоначально готовившегося киношниками в стиле «Богатырей» Демьяна Бедного), увы, денег не нашлось.

Здесь не следует приписывать влиянию Госдепа US - то, что прекрасно объясняемо, исходя из политического устройства РФ. (В переводном с английского словаре «Битвы мировой истории» о Чемульпинском бое говорится, с полным почтением к русским морякам, в его испаноязычном аналоге - с восторгом…) Персонаж истории с общенародной харизмой, Руднев - дворянин, равнодушный к заботам бюрократии (идеологизированной люмпен-бюрократии, чьей собственностью является «государство»), оказался - классовым врагом русскоязычной номенклатуры.

«Вина» усугубилась после 1917, фактом попрания ветхозаветного политического пуризма нового режима: де, утратив командно-дальномерные посты, был должен отбиваться, сидя на мели, а не возвращаться в иностр.порт, по утрате же пушек взорвать корабль с экипажем. Вместо этого, он отказался губить Русских граждан, бескровно для врага, согласовав эвакуацию их (а также состава, семей и охраны посольства и экипажа гражданского судна «Сунгари»: всего ок. 900 чел., избежавших азиатских лагерей) кораблями «пиндостанцев». Это жи-ж, таки, почти что А.А.Власов!.. Корабль, израсходовав боеспособность, Руднев затопил грамотно: на мелководье было истрачено 1,5 г. на подъем и 2 на ремонт, обойдясь вдвое дороже постройки нового. Его вины не было, в том, что по итогам проигранной войны Корея стала японской. Но возможность вменить вину за японский трофей – ему, принявшему ответственность за вверенный экипаж, живьем доставив на родину, - вместо виновников поражения - явилась.

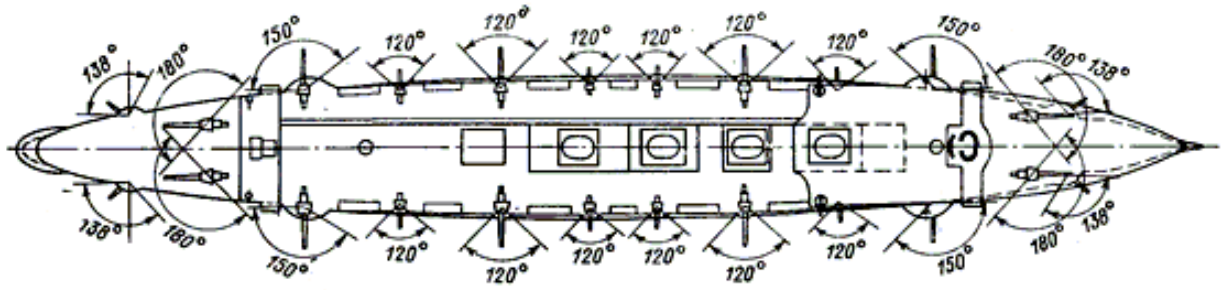
Схема (Р.М.Мельников) 1.



Названной троцкистской (сейчас неотроцкистской) линии развенчания положено было начало еще Е.А.Беренсом, некогда штурманом у Руднева, а в 1917 атташе в Риме, объявившим что варяжцы в 1904 г., за бегство с поля боя, ожидали предания суду, - так обеспечив «антимонархическими» статьями свою карьеру в РККВМФ: у Льва Троцкого и Федора Раскольникова с Ларочкой Рейснер… А вот глумливое РФ-овское resume: «*…командир "Варяга" исполнял ритуал "пострелять, перед тем, как затопить корабль", ну и, м.б., надеялся что японцы разбегутся, увидев белого человека*» (Strelok13 31-08-2009 02:26). Как же, «расизьм» ведь, это жи-ж, главная опасность для «россиян»!..

Ныне, что входя на фарватер Чемульпо, любой капитан ставил судно в положение мишени, что развить ход на нем вообще невозможно - не позволяют глубины [http://cruiserx.net/nighg.htm], остается за скобками. В отличие от обществоведения, землеведение не есть значимый предмет русской школы (якобы, лучшей в мире…), на то, чтоб знать географию, как говаривал Фонвизин, в России есть кучера…

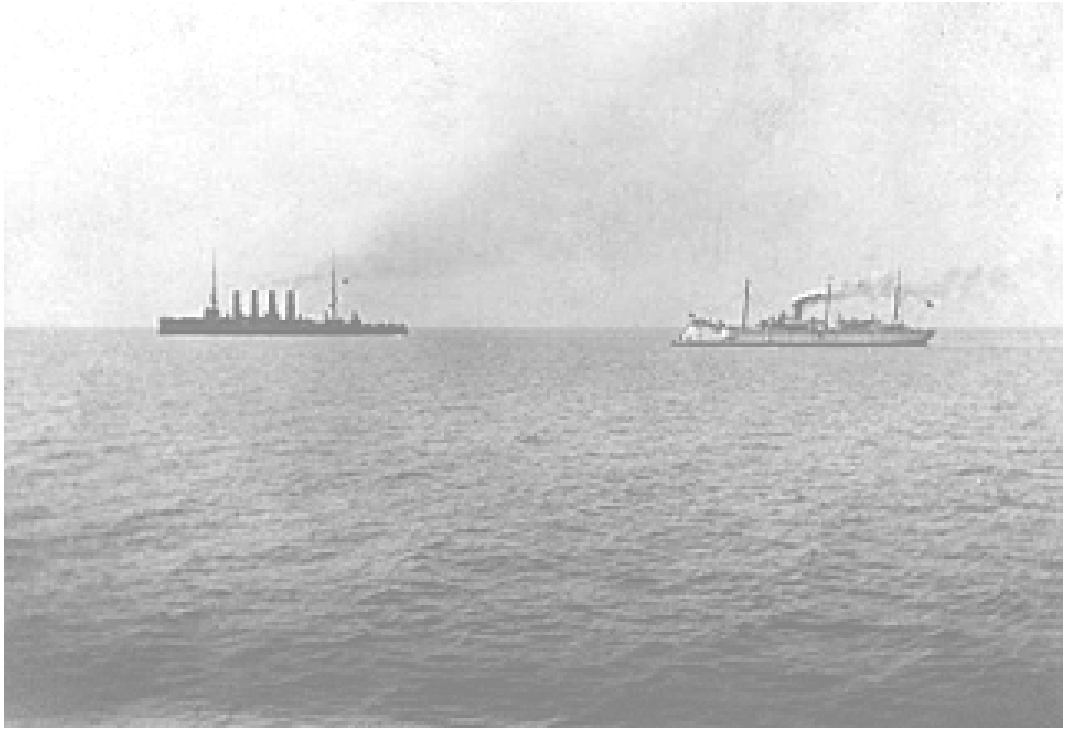
Схема 2.



Публикации сопровождаются не просто умолчаниями - вроде того, что 2,1 % попаданий, достигнутые на учебной стрельбе крейсера в 1903 г. (привлекаемые для «подтверждения» японских сводок), для нач. XX века были отличным результатом (флоты US и Испании в войне 1899 г. достигли лишь 1,5 % и 0,1 %), - но и прямыми подлогами. Пробоины с правого борта возникшие в самом начале - после чего командир переложил руля, намереваясь ввести в бой еще не выбитый борт, при переводе отчета Араи «переносятся» на левую сторону [http://wiki.wargaming.net/ru/Navy:%D0%9F%D0%BE%D1%81%D0%BB%D0%B5%D0%B4%D0%BD%D0%B8%D0%B9 %D0%B1%D0%BE%D0%B9 %D0%BA%D1%80%D0%B5%D0%B9%D1%81%D0%B5%D1%80%D0%B0 %C2%AB%D0%92%D0%B0%D1%80 %D1%8F%D0%B3%C2%BB].

Мы не станем следовать пропагандистам, навязывая суждения читателю, не обладающему исторической, инженерной и судоводительской компетенцией. Мы сосредоточимся на тех уликах, зрительных документах эпохи, где истина видна невооруженным глазом, изобличая как «обличителей», так и «ура-патриотов».

Фото 1. «Варяг» и «Кореец» покидают Чемульпо:



Это американский фотоснимок с борта КЛ «Виксбург», именно он разоблачит нам российских клеветников: «Варяг» снабжен боевой маскировочной окраской, нанесенной незадолго до выхода. На «Корейце», не успевшем закрыть тропическую белую краску, срублены выдававшие корабль бушприт, реи, стеньги и гафели, силуэт уменьшен ценой дальности радиосвязи (высоты подъема антенны).

2.Речь Белого человека

Умолчания документов выступают при их сравнении. Япония приоткрыла (официальный) расход боеприпасов кораблями. Достоверность его спорна, но видна закономерность. Английские и

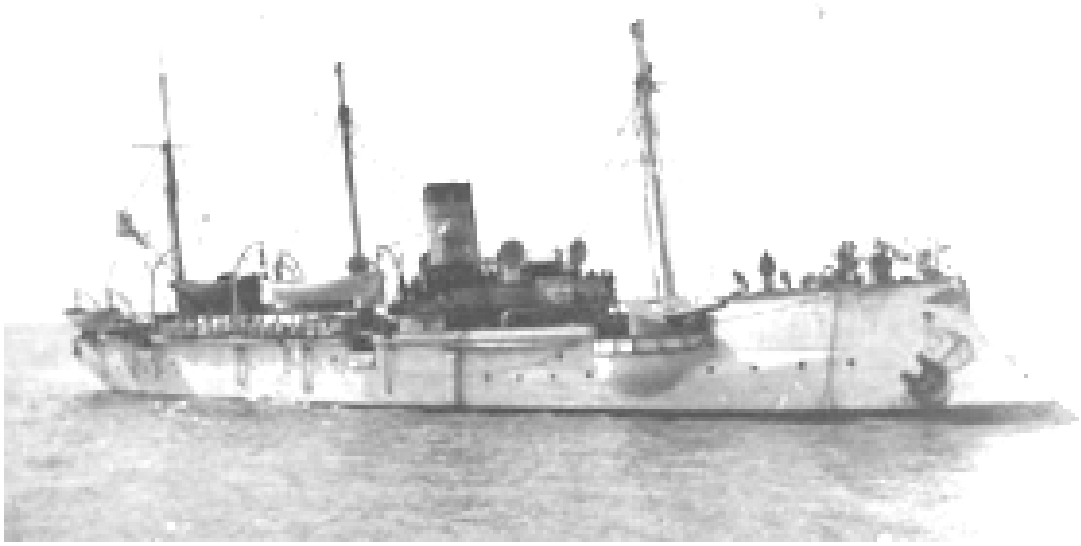
итальянские свидетели боя указали попадания в «Асаму», «Акаси» («*легкий двухтрубный крейсер*») и, предположительно, «Наниву» («*четвертый по порядку строя*»), «Такачико» (слух). Эти корабли выдает странно-низкий расход снарядов на ствол [там же]: 3,75; 0,25; 1,75; 1,25. А «Асама» и «Нанива» шли в 1-й линии!

Намерения В.Ф.Руднева - противореча букве Устава, так и не доверенные им и Г.П.Беляевым бумаге, остаются «непонятны». Но они объяснены в донесении командира английского КР "Тальбот" капитана I ранга Бейли. Этот документ встречает заслуженное недоверие, ввиду лажи, лежащей на поверхности. Меж тем, это ценнейшее свидетельство: англичане наблюдали оба отряда вблизи. Надо понимать жанровую принадлежность, смысл документа. Он оказался опубликован, с расчетом, что его прочтет соперник «Владычицы морей». Будучи разведдонесением, он основан на беседах с русскими моряками. Отсюда слова о предельном ходе в 14 уз., совпавшие с утверждениями (официальными) Руднева, но далекие, как от табельного, так и достигавшегося в 1903 г. после переборки негодных машин (тогда до 20 уз.).

Полагаясь на прочтение русскими, сказано, будто их снаряды рвались от ударов о воду, - это про взрыватель системы Бринка… Расчет строился, что прочтя сие, схизматики сделают его еще туже. Он достиг цели! На 2-й Тихоокеанской эскадре влажность пироксилина подняли с 12 до 40 %, и из 24 снарядов, попавших в Цусимском бою в "Микасу", 8 не взорвалось вообще.

Ту же цель преследуют слова, будто прицелы русскими брались неверно. Уриу также отрицал поражение своих, но делал это иначе: по японским рассказам (и свидетельству мичмана Трубриджа), снаряды часто ложились у борта кораблей, т.е. расстояния определялись верно.

Фото 2. «Кореец» перед боем:



Но в донесении есть достоверная подробность. Японцы считали, и проталкивали мысль в «Описании…», что «Кореец» (подготовленный к взрыву) шел впереди и первым открыл огонь [«Русско-японская война…», с.60]. Бейли считает, Беляев б.д. увлечь противника за собой, после чего, пользуясь мелководьем, отступить на рейд и взорвать канонерку. Этому можно верить, уяснив, зачем на "Корейце" так настойчиво пеняли на недолеты своих 203-мм орудий (дальность фугасного выстрела 9,8 км), рассказав это Бейли, - оправдываясь, на случай обвинений в преждевременном уничтожении корабля. Григорий Павлович преувеличивал: черный порох орудий обр. 1876 г., которым стреляли в бою [http://pravda.kursknet.ru/news.php?article=4140], в отличии от бездымного, от времени не меняет свойств.

План боя был разработан, Руднев вел в прорыв современный корабль, не собираясь связывать его старичком (как врет Доценко), но хотел воспользоваться его огневой мощью, в

неизбежном(!) бою на фарватере. 22 выстрела, сделанных гл.калибром "Корейца" (с темпом на ствол: выстрел\2 мин.), обращенным на неприятеля не более 40 минут (оба ствола одновременно не более 2-3 минут) [http://dlib.rsl.ru/viewer/01005079677#?page=85], говорят, что Беляев вел огонь непрерывно, досягая противника. Лишь обстоятельства: разрушение рулевого управления, посадка на мель «Варяга», превратили «Кореец» в главного участника дела.

Перевод выписки из служебного донесения командира крейсера "Talbot" о бое близ Чемульпо *27.01.1904 (Листы 28-32):*

Действия капитана Руднева были очень доблестны, но его положение было безнадежно. Номинально ход "Варяга" был 23 узла, но на испытании, которое было проведено в конце 1903 года, он развил только 14 узлов и все на крейсере знали, что у него не было шансов избежать (боя). Что касается "Корейца", то его вероятным намерением было проследовать на короткое расстояние и затем вернуться к якорному месту, чтобы взорваться.

В 11 часов 30 минут утра "Варяг", который был теперь головным, находился посреди между якорным местом в Чемульпо и островом Iodolmi; японцы стояли на якоре к востоку от острова Philip. "Нанива" и "Асама" одновременно отдали канаты и направились на юг. "Чиоде" было приказано следовать за "Асамой" и атаковать неприятеля. Остальные японские суда также снялись с якоря. Между тем, как "Нанива" и "Нийтака" следовали за "Асамой" с "Чиодой", между тем как "Такачихо" и "Акаши" пошли в направлении SW, имея 14-ую минную флотилию со свободной стороны, справа от себя. Ход русских судов был около 11 узлов, такой же ход, кажется, был сначала и у японских судов. Течение было отливное от 1 3\4 до 2 узлов и вода была около 20 фут. выше, чем это показано на карте.

В 11 часов 45 минут "Асама" открыл огонь из своих 8" орудий с расстояния около 7500 ярдов, а "Варяг" немедленно отвечал. "Кореец" также отвечал, но так как его снаряды не долетали, то он прекратил огонь, до уменьшения расстояния. Остальные японские суда стреляли, как только открывалась возможность…

Русские отвечали сильным огнем по японским судам. Но их расстояния были неточны и они не только давали промахи каждый раз, но большинство их снарядов падали, разрываясь при ударе о воду (*)…
(*) Русские, однако, называют число сделанных ими попаданий.

Встретив сильное течение, крейсер очень плохо слушался руля, и был вынужден дать задний ход, чтобы избежать опасности выскочить на берег…

Из русских моряков 24 наиболее тяжелораненых были взяты для лечения в госпиталь Чемульпо, а остальные были отправлены в Гонг-Конг и Сайгон для интернирования. Двое из тех, что были высажены в Чемульпо, вскоре после этого скончались, остальные 22 получили позволение вернуться в Россию после клятвы не принимать более никакого участия в войне. Офицеры и команда, отправленные для интернирования в Гонг-Конг и Сайгон, также получили позволение вернуться на тех же самых условиях.

По окончании боя, который продолжался несколько менее часа, японские суда вернулись к острову Philip. Ночью на 9-е они охраняли вход в Чемульпо, и в 7 часов 30 минут адмирал Уриу снялся с якоря со всей своей эскадрой и отправился к своей базе, где и стал на якорь в 10 часов утра 10-го февраля (28 января).

*Расстояние менялось в пределах 7500-5000 м и не представляло возможности для действий минными судами. Японцы утверждают, что ни в одно из их судов не было попадания, русские же отчеты дают очень разноречивые показания. Относительно этого боя, как и всех последующих, не следует особенно доверять, утверждениям русских, относительно повреждений японских судов, и наоборот. Перевел лейтенант Каллистов. (**взято с ресурса «История оружия», форум**)*

Доверять не следует. Мы ПРОВЕРИМ. Больш.ч. боевого маневрирования Уриу прошла в пятачке 1,5 х 3 мили (15 км2) под огнем с 30 - 35 кб.. В такой дистанции, с углами падений снарядов 10 - 15 град., силуэт крейсера создавал, в зависимости от курсового угла, поражаемую проекцию около(!) 0,002 - 0,005 км2, миноносца - порядка 0,001 км2. Даже статистически, без всякого прицеливания, укладывая в пятачок 3 - 5 сотен снарядов, здесь достигается попадание. По утрате всех 3 бывших в наличии (вместо 6 положенных) дальномеров, «Варяг» стрелял хаотично. Он выпустил св. 1100 152-мм, 75-мм и 47-мм снарядов [http://cruiserx.net/logbook/logbook.htm]. Правда, подняв корабль, японцы насчитали лишь 160 152-мм и 50 75-мм выстрелов, исчислив отстрелянные гильзы, принятые горловинами II борта. Но их уставной возврат велся лишь в начале, когда за дальностью еще не работали 47-мм пушки… Неверно, будто артиллеристы «*давали промахи каждый раз*»! Должно быть НЕ МЕНЬШЕ 2-4 попаданий в японские суда! Кинорежиссер имеет право включать это в кадр.

Характер сокрытых поражений проясняется в доносимом. Около 12.30, преследуя русских и проходя о.Иодольми, «Асама», а за ним «Чиода» теряют скорость и сходят с боевого курса, описывая петли (на схеме Р.М.Мельникова не обозначено), причем «Чиода», идя без командира (застигнутого боем на флагмане), останавливается за островом. По донесению, на нем упали пары, раскалилась труба, потекли котлы №№ 7, 11. Полагаю, адресовавшийся «Асаме» снаряд, при отвороте того, пробил трубу «Чиоды», задев осколками котельное отделение, а усиление огня прочих кочегарок, с падением тяги, выбросило в дымоход горящую сажу. Бывшее на «Асаме» неизвестно. По японским документам, выход русских был неожиданностью, застав его без паров в огнетрубных котлах, требовавших долгих часов разогрева, не позволяя набрать ход. Но это опровергают слова командира в тот вечер английскому мичману Трубриджу: корабль вел полным ходом, намереваясь таранить «Варяг» [http://tsushima.su/RU/libru/i/Page_7/page_18/page_20/biblchemulpodoc/chemulpo_003/].

Рапорт Г.П.Беляева гласит: «*Порядок судов, начиная с S-а: «Naniva», «Takashiho», «Niitaka», «Akashi», «Chiyoda» и «Asama». Восемь миноносцев укрывались за крейсерами. После наших первых выстрелов, «Niitaka» переменил место и стал головным впереди крейсера «Naniva». <Видимо, «Akashi», – 360-градусная петля и поворот «вдруг» на 180 град. плохо вяжутся с спокойным «переменил (ед.число) место» (хотя так толкует речение ВЭ, меняя «Нийтаку» при этом «Нанивой»). – Р.Жд.> …Когда был замечен взрыв около кормовой башни крейсера «Asama», – команда приветствовала громким «Ура» эту первую удачу. Кроме того, был замечен взрыв и на четвертом, по порядку строя, японском крейсере…*»

Последовательность, типы судов на фоне берега различались плохо, но В.Ф.Руднев, ввиду расхождения источников, процитировал свидетелей, описав корабль: «*Японская эскадра, в числе 6 судов (сведения о численности и названии судов были получены после боя с английского крейсера): «Asama», «Naniva», «Takachiho», «Chiyoda», «Akachi», «Nitaka» и 8 миноносцев под общей командой контр-адмирала Уриу, расположилась в строю пеленга от острова Richy. …Итальянские офицеры, наблюдавшие за ходом сражения, и английский паровой катер,*

возвращавшийся от японской эскадры, утверждают, что на крейсере «Asama» был виден большой пожар и сбит кормовой мостик; на двухтрубном крейсере между труб был виден взрыв…» [http://dlib.rsl.ru/viewer/01005079677#?page=82]. Даем ссылку для Википедии, где тезис о разрушениях на «Асаме» снабжен пометкой, будто с 2013 г. «*…не указан источник*». Для выигрыша веса на крейсерах этого типа боезапас хранился прямо в барбетах (башнях), пожар грозил взрывом, и двукратный выход из боя головного корабля получает объяснение.

Кроме «Асамы» двухтрубным был ТОЛЬКО «Акаши». Приоткрытое в архивах ВМФ Японии иностранному историографу, архивное боевое донесение, сообщая о неучастии его в перестрелке, говорит о снаряде, «*…пролетевшем между трубами*» [А.Плутов «Десантная операция в Инчхоне…», с.361], упав в 200 м. А «Такачико» стрелял из таких же орудий, добившись попадания!? Это раскрывает метод создания «исторических» документов: не отрицавших, но «подправлявших» вражеские выстрелы. Автор (не читавший рапорта Руднева от 06.02.1904!) не рискнул назвать выстрел просто перелетным: наводка орудия вражеской канонерки, не пострадавшей в бою, могла оказаться засвидетельствованной отбывшими на родину офицерами, изобличая липу, - и прибег к увертке, признав факт накрытия силуэта. Вранье изобличаемо: ложась в 200 м, русский снаряд д.б. падать под углом менее 5 град., уйдя на рикошет и разорвавшись в воздухе, выпускаться же с дальности не больше 2-3 км, на которую не сближались. Думаю, фугасный снаряд попал в бортовое орудие японца, взорвав поданные в батарею выстрелы, вызвав пожар и необходимость запустить орошение крюйт-камор, отказавшись от подачи боекомплекта.

Фото 3. «Akashi» на рейде в Кобэ, 1899 год:

В следующие дни ушли на родину «Чиода» («*…по способности*») и «Нийтака» [«Русско-японская война…», с.96]. Вопреки распространенному мнению, японцы, особенно в начале войны, отмечали в (доступных) документах отнюдь не все поражения и гибель кораблей [см. Ю.В.Ведерников «Гибель кораблей и судов в русско-японскую войну 1904-1905», Владивосток, 1998]. И «Акаши» с «Чиодой» просто выпадают из IV отряда, пополненного(!) «Цусимой» и 2 канонерками [«Русско-японская война…», сс. 97, 132], как и со страниц «Описания …в 37-38 г. Мейдзи», вплоть до мая, объявляясь уже в VI отряде [там же, с.193].

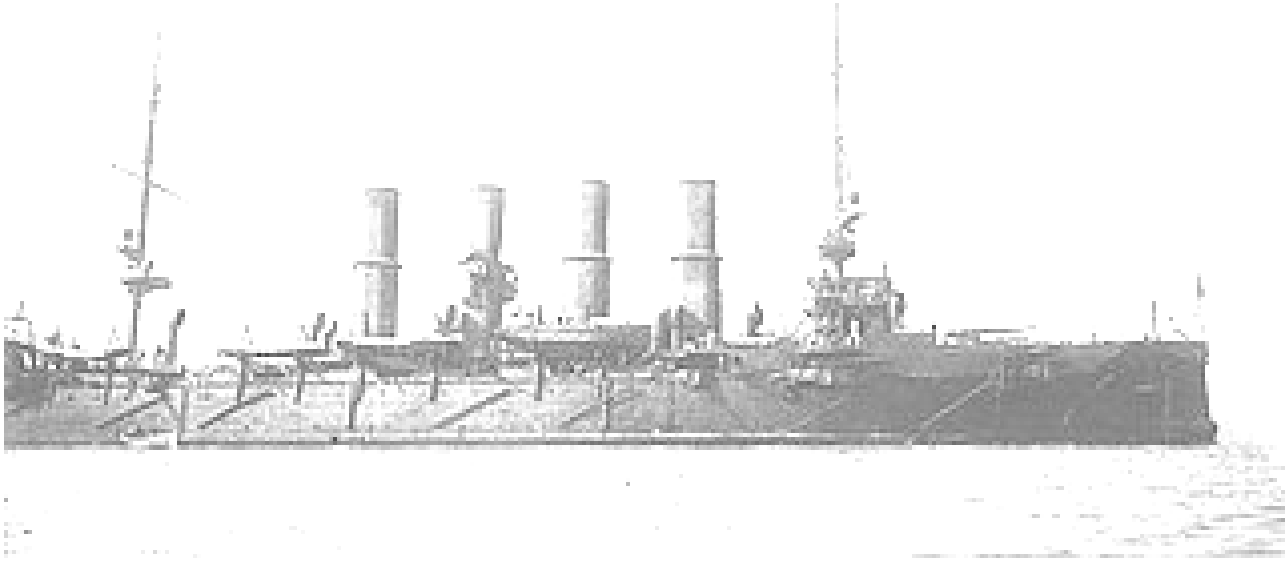
3.Глазами фотодокументов

У нас нет фотографий японских кораблей в бою. Но то, как поражался «Варяг», выдается фотографиями его после боя, направлением замолчавших орудий на борту, обнажаемом в отлив. Борт действовал первые 15 мин., и далее молчал, вплоть до отрыва от мели (где неподвижной мишени, снимавшейся задним ходом с грунта и разворачивавшейся под огнем, были нанесены 4 подводных пробоины) и отхода на рейд, приняв больше ударов, чем весь корабль в остальные 45 минут.

Фото 4. «Варяг» левым бортом на грунте, отлив:

Ретирадное 152-мм орудие №11 (нечетные №№ по правому борту, нумерация от носа) работало до последних минут, оно направлено в корму и его не видно под водой. Орудие №9 на кормовом спонсоне глядит «по-походному» на траверз, выйдя из строя в самом начале, когда неприятель был вне сектора его огня, уходя всё далее к носу. Бортовое орудие №7 остановилось в положении на нос, разбитое, стреляя по сближавшейся японской колонне. Казематное орудие №3 - выбыло после №7, уйдя дальше него на нос. Исправным долее них оставалось казематное орудие №5, еще исправное в III\4 боя: изготовившееся стрелять на корму, когда окружавший неподвижный крейсер противник войдет в поле его зрения. Между №№ 5 и 7 видны две 75-мм пушки, смотрящие по-походному на траверз (90 град.). Им, выбитым в самом начале, не довелось даже сблизиться на выстрел. Напротив, 75-мм орудие носового каземата, с его углом обстрела до 5 градусов на левую раковину, застыло, слившись с бортом, стреляя по резавшим курс русского отряда японцам.

Фото 5. А вот «Варяг» на стоянке после боя, правый борт:



Видна (фото5) пробоина в полубаке между клюзом и казематом, 3 надводных пробоины против грот-мачты, в т.ч. у ватерлинии, нанесенная вначале: согласно рапорту Беляева, поворот «Варяга» уже был с креном [http://dlib.rsl.ru/viewer/01005079677#?page=88]. Обшивка над казематом орудия №5 (против I трубы) сорвана еще одним попаданием - выстрелом с кормы (во время снятия с мели). Броневые кожухи труб: III разворочен прямым попаданием тяжелого снаряда, I деформирован ударной волной (выстрелы с носу справа в начале боя). Мачты, с дальномерными постами №№ 2-3 на марсах, перебиты и держатся на уцелевших растяжках, фальшборт грот-марса снесен прямым попаданием. Верхний носовой мостик избежал разрушения, лишь ввиду воздушного разрыва пристрелочного 203-мм снаряда, попавшего прямо в дальномерщика (пост №1) мичмана графа Нирода, взорвавшись в его теле, на высоте ок. 1,5 м от настила…

Можно уверенно заключить, что больш.часть потерь на верх.палубе (и выше) была нанесена тремя взрывами над ней: на мостике, на трубе (203-мм снаряды), и снарядом, поразившим в середине боя левое крыло грот-марса. Согласно довоенных уставов - когда никто не представлял действия снарядов, снаряжаемых тринитрофенолом (шимозой), прислуга противоминной артиллерии и не стрелявшего борта, с объявлением тревоги, д.б. находиться у орудий. Узнав о действии японских снарядов, её начинают держать за броневой палубой, вызывая наверх сигналом «Минная атака» (хотя еще 01.08.1904 на КР «Громобой», в отличье от «России» и «Рюрика», она несла потери у нестрелявших орудий, согласно букве Устава). Это 27.01.1904 не было ведомо никому и, при желании, напрасные потери м.б. также вменены Рудневу…

Фото 6. «Варяг» возвращается, вид на горящую по обоим бортам корму:

Здесь (фото6) он с креном 10-12 град. на левый борт. Старые пробоины по правому борту в р-не грот-мачты выдаются тянущимся дымом. Свежий пожар полыхает в левом борту, под орудиями

№№ 10 и 12. Они обращены в корму, ведя огонь до отхода в порт (снеся кормовую надстройку «Асамы»).

Орудия №№ 8 и 6 и 75-мм бортовые пушки смотрят на траверз, действовав, когда корабль, повернув вправо, стрелял по закрывшим фарватер силам Уриу, замолчав в середине боя. Тогда ж, по интервью Бейли *United Service Gazette* (ссылка на ст.офицера «Варяга»), 152-мм («*12-фунтовое*») орудие, вероятно №4, было взрывом отброшено через всю палубу [http://tsushima.su/RU/libru/i/Page_7/page_18/page_20/biblchemulpodoc/chemulpo_005/].

Фото 7. Снимок пожара с левого борта:

Здесь второй очаг занимается на левом борту возле IV трубы, перед воздухозаборником. Видно положение погонных орудий, остановившихся в склонении на левую раковину, выбывших из строя, когда корабль катился к отмели Иодольми.

Виктор Сенес, командир французского стационера, побывав на борту непосредственно перед затоплением, вспоминал, что в часы последней стоянки, орудие № 8 было исправлено и вновь готово к бою… Но действительно, в недолгие минуты полуденного боя, крейсер до конца

исчерпал боеспособность, открывая после 16 часов кингстоны, дабы враг не смог говорить, что потоплением «Варяга» обязан японским артиллеристам.

Р.Жданович

http://www.zrd.spb.ru/